



# Ministerio de Desarrollo Social

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL  
ACUERDO MINISTERIAL NÚMERO DS-33-2026  
Guatemala, 23 de marzo de 2026

## CONSIDERANDO

Que la Constitución Política de la República de Guatemala faculta a cada Ministro de Estado a dirigir, tramitar, resolver e inspeccionar todos los asuntos relacionados con su Ministerio, así como velar por el estricto cumplimiento de las leyes, la probidad administrativa y la correcta inversión de los fondos públicos en los negocios confiados a su cargo.

## CONSIDERANDO

Que mediante Acuerdo Ministerial número DS-42-2016 de fecha veintinueve de agosto de dos mil dieciséis, suscrito por el titular de esta Cartera Ministerial, se aprobó el Documento de Focalización Geográfica de Programas y Proyectos del Ministerio de Desarrollo Social, el cual fue socializado entre el Viceministerio de Política, Planificación y Evaluación y el Viceministerio de Protección Social, con el objeto que sea un instrumento de ayuda que permitirá hacer más eficiente la ejecución de los Programas Sociales.

## CONSIDERANDO

Que mediante oficio número VPPE-CTVL-aspe-104-2026, de fecha once de marzo de dos mil veintiséis, la Viceministra de Política, Planificación y Evaluación de este Ministerio y en seguimiento al Oficio No. VPS 0190-2026/BZS/ro, de fecha tres de febrero de dos mil veintiséis, signado por la Viceministra de Protección Social, traslada a este Despacho Superior el expediente de soporte correspondiente que contiene el Documento de Focalización Geográfica del Programa Social Beca Social, Intervención Beca Social de Capacitación Productiva, Versión I. Para el efecto, se emitieron los dictámenes correspondientes, así como la demás documentación que obra en el expediente de soporte.

## CONSIDERANDO

Que la Dirección de Asesoría Jurídica del Ministerio de Desarrollo Social por medio de Dictamen Jurídico número DAJ-083-2026/AEGM/rg, de fecha trece de marzo de dos mil veintiséis, el que en su parte conducente indica: *"Que es procedente la aprobación del **Documento de Focalización Geográfica del Programa Social Beca Social, Intervención Beca Social de Capacitación Productiva, Versión I**", quedando a consideración del Señor Ministro de Desarrollo Social, la emisión del instrumento ministerial respectivo y en consecuencia se derogue parcialmente el Acuerdo Ministerial número DS-42-2016 de fecha 29 de agosto de 2016, específicamente en el numeral 3.2.2 de la página 13 a la 17..."*.

## POR TANTO

Con base en lo considerado, leyes citadas y lo que para el efecto preceptúan los artículos 194 literales f) de la Constitución Política de la República de Guatemala; 27 literales a) y de la Ley del Organismo Ejecutivo, Decreto número 114-97 del Congreso de la República de



Página 1 de 2



## Ministerio de Desarrollo Social

Guatemala; 7 literales h. y j. del Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Desarrollo Social, Acuerdo Gubernativo número 87-2012 del Presidente de la República de Guatemala.

### ACUERDA

**Artículo 1. Aprobar** el **DOCUMENTO DE FOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA DEL PROGRAMA SOCIAL BECA SOCIAL INTERVENCIÓN BECA SOCIAL DE CAPACITACIÓN PRODUCTIVA VERSIÓN I**; documento contenido en cincuenta (50) folios, los cuales se anexan y pasan a formar parte del presente Acuerdo.

**Artículo 2. Cumplimiento.** El Viceministerio de Política, Planificación y Evaluación, y el Viceministerio de Protección Social, a través de las Direcciones competentes bajo su cargo, deben velar por el estricto cumplimiento de las disposiciones y procedimientos establecidos en el Manual objeto del presente acuerdo.

**Artículo 3. Casos no Previstos.** Los casos no previstos dentro del documento objeto de la presente aprobación, serán resueltos por el Titular de esta Cartera Ministerial, previa solicitud del Viceministerio de Protección Social de este Ministerio.

**Artículo 4. Responsabilidad.** El Viceministerio de Protección Social, conjuntamente con el Viceministerio de Política, Planificación y Evaluación, y sus Direcciones competentes bajo su cargo, son responsables del contenido del presente Manual, de la conformación del expediente de soporte y de los efectos de la presente aprobación.

**Artículo 5.** Dejar sin efecto parcialmente el Documento de Focalización Geográfica de Programas y Proyectos del Ministerio de Desarrollo Social, aprobado por el Acuerdo DS-42-2016, de fecha veintinueve de agosto del año dos mil dieciséis, específicamente lo relacionado al Programa Beca Artesano y Empleo, contenido en los folios de los números trece (13) al número diecisiete (17), del referido documento, manteniendo plena validez y vigencia el resto del mismo.

**Artículo 6.** El presente Acuerdo Ministerial surte sus efectos inmediatamente.

**COMUNIQUESE.**

  
Lic. Abelardo Pinto Moscoso  
Ministro  
Ministerio de Desarrollo Social







Ministerio de  
**Desarrollo Social**

**DOCUMENTO DE FOCALIZACIÓN  
GEOGRÁFICA DEL PROGRAMA SOCIAL**

**BECA SOCIAL**

Intervención Beca Social de  
Capacitación Productiva

**VERSIÓN I**

**VICEMINISTERIO DE POLÍTICA  
PLANIFICACIÓN Y EVALUACIÓN**

Guatemala, año 2026







# Ministerio de **Desarrollo Social**

## **Ministerio de Desarrollo Social**

Abelardo Pinto Moscoso  
**Ministro de Desarrollo Social**

Claudia Teresa Valenzuela López  
**Viceministra de Política, Planificación y Evaluación**

### **Equipo Técnico**

**Viceministerio de Política, Planificación y Evaluación**  
Dirección de Planificación y Programación  
Subdirección de Políticas y Planificación Estratégica

**Viceministerio de Protección Social**  
Dirección de Promoción Social







# Ministerio de Desarrollo Social

## ÍNDICE

|     |                                                                                                                          |    |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.  | <b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....                                                                                           | 1  |
| 2.  | <b>JUSTIFICACIÓN</b> .....                                                                                               | 3  |
| 3.  | <b>INFORMACIÓN DEL PROGRAMA</b> .....                                                                                    | 5  |
| 4.  | <b>METODOLOGÍA</b> .....                                                                                                 | 6  |
| 4.1 | Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt) .....                               | 6  |
| 4.2 | Metodología de clasificación de municipios según nivel de incidencia .....                                               | 8  |
| 4.3 | Resultados de la clasificación de municipios según el IPT-IP-Gt .....                                                    | 9  |
| 4.4 | Evaluación de la clasificación mediante análisis discriminante .....                                                     | 12 |
| 5.  | <b>FUENTES CONSULTADAS</b> .....                                                                                         | 16 |
| 6.  | <b>ANEXOS</b> .....                                                                                                      | 17 |
| 6.1 | Anexo 1: Clasificación según Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt), ..... | 17 |
| 6.2 | Anexo 2: Mapas por departamento – IPT-IP-Gt .....                                                                        | 26 |







# Ministerio de Desarrollo Social

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento responde al mandato constitucional del Estado de Guatemala de garantizar el desarrollo integral de la persona y el acceso a derechos fundamentales, así como a la función del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) como ente rector de la política social orientada a atender a la población en situación de pobreza y vulnerabilidad. En cumplimiento de esta responsabilidad institucional, el MIDES impulsa la actualización de los criterios de focalización geográfica de sus programas, con el objetivo de fortalecer la asignación estratégica de recursos públicos y mejorar la efectividad de las intervenciones sociales.

En este contexto, se desarrolló el Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt), como una herramienta técnica orientada a identificar, clasificar y priorizar los municipios del país de acuerdo con su nivel de pobreza monetaria. Este índice responde a la necesidad de actualizar el documento de focalización territorial del MIDES, cuya última versión fue elaborada en 2015. Desde entonces, el país ha experimentado transformaciones significativas en su estructura demográfica, social y económica, lo que exige instrumentos de análisis más actuales, precisos y alineados con la realidad nacional.

El IPT-IP-Gt se fundamenta en la incidencia de pobreza monetaria estimada por la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2023 (ENCOVI 2023), definida como el porcentaje de personas cuyo consumo anual per cápita se sitúa por debajo de la línea de pobreza total, calculada mediante el método del costo de las necesidades básicas. Este indicador, construido a partir del agregado de consumo como medida de bienestar, constituye una métrica estadísticamente consistente, comparable con mediciones anteriores bajo la misma metodología y técnicamente validada para la identificación de territorios con mayores niveles de vulnerabilidad económica. Su utilización como criterio único de focalización permite una lectura homogénea del territorio nacional y fortalece la coherencia metodológica del proceso de priorización.

Este indicador proviene de los Mapas de Pobreza 2024, elaborados mediante técnicas estadísticas de estimación de áreas pequeñas (SAE), lo que garantiza un alto nivel de precisión territorial y confiabilidad técnica. A partir del IPT-IP-Gt, los municipios son clasificados en tres niveles de incidencia: moderado, crítico y severo, permitiendo una priorización objetiva y transparente de los territorios de intervención.







## Ministerio de **Desarrollo Social**

En síntesis, el documento constituye un instrumento técnico que tiene como propósito orientar la toma de decisiones en la planificación y focalización de la intervención “Beca Social de Capacitación Productiva”, alineado con el enfoque de protección social basado en derechos y con las prioridades estratégicas del MIDES. Su implementación permitirá fortalecer la capacidad institucional del Ministerio para orientar de manera más eficiente y equitativa los recursos públicos, garantizando que las acciones lleguen prioritariamente a la población en mayor condición de pobreza y vulnerabilidad.





## 2. JUSTIFICACIÓN

La Constitución Política de la República de Guatemala establece como deber fundamental del Estado garantizar la vida, libertad, justicia, seguridad, paz y el desarrollo integral de cada persona. Para cumplir con este mandato, se requieren políticas públicas capaces de responder a los principales desafíos sociales del país, entre ellos la pobreza, la desigualdad, la inseguridad alimentaria y el acceso limitado a servicios básicos, especialmente en las poblaciones más vulnerables.

En este marco, el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), como ente rector, diseña, regula y ejecuta políticas públicas orientadas a mejorar el nivel de bienestar de las personas y grupos sociales en situación de pobreza y pobreza extrema. Su mandato institucional busca generar capacidades y oportunidades que garanticen el ejercicio pleno de los derechos humanos y constitucionales de la población más excluida.

En cumplimiento de sus atribuciones, la Dirección de Planificación y Programación elaboró en el año 2015 el primer Documento de Focalización Geográfica, destinado a orientar las intervenciones sociales en el territorio nacional mediante criterios técnicos para priorizar municipios con mayores necesidades. Sin embargo, en la última década Guatemala ha experimentado profundas transformaciones sociales, económicas, demográficas y territoriales que han modificado los patrones de pobreza, exclusión y vulnerabilidad, lo que exige una revisión y actualización integral de los criterios de focalización geográfica utilizados por los programas sociales.

En respuesta a este desafío, se elabora un nuevo documento de focalización para la intervención "Beca Social de Capacitación Productiva", el cual, como instrumento de transferencias monetarias condicionadas, requiere de criterios técnicos que permitan priorizar territorios según su grado de vulnerabilidad, orientando de manera más eficiente la asignación de recursos públicos.

La intervención Beca Social de Capacitación Productiva representa una de las principales estrategias del MIDES como un instrumento de política social con alto valor estructural y transformador orientada a la inclusión productiva, al fortalecimiento de capacidades locales y a la promoción del desarrollo humano sostenible, consolidándose como un mecanismo innovador que enlaza la política social con el desarrollo económico territorial.

Para garantizar que estas intervenciones lleguen a quienes más lo necesitan, es indispensable contar con una herramienta técnica que permita orientar





## Ministerio de **Desarrollo Social**

focalización geográfica con criterios actualizados, precisos y basados en evidencia. La elaboración de un nuevo documento de focalización responde a esta necesidad.

El nuevo enfoque se sustenta en la disponibilidad de información estadística y geográfica actualizada, así como en el uso de metodologías estadísticas sólidas y reconocidas internacionalmente. El Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt) responde de forma directa y técnica a la necesidad de actualizar el documento de focalización del MIDES, al incorporar un indicador robusto, actual y metodológicamente consistente que permite captar con mayor precisión la incidencia de la pobreza monetaria en el territorio nacional.

Este marco metodológico fortalece la capacidad institucional del MIDES para asignar los recursos de la intervención "Beca Social de Capacitación Productiva" de forma estratégica, objetiva y transparente, orientando las acciones hacia los municipios con mayores niveles de pobreza y exclusión socioeconómica, y optimizando el impacto social de la inversión pública.

En síntesis, la actualización del documento de focalización de la intervención "Beca Social de Capacitación Productiva" responde tanto a la necesidad de tener información técnica actualizada y metodológicamente sólida, como al mandato institucional del MIDES de promover el desarrollo humano integral y la reducción de brechas estructurales. Esta estrategia basada en evidencia constituye una herramienta fundamental para garantizar que los beneficios del programa lleguen efectivamente a la población que enfrenta las condiciones más severas de pobreza y vulnerabilidad en Guatemala.





### 3. INFORMACIÓN DEL PROGRAMA

| INFORMACIÓN DEL PROGRAMA                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Nombre del Programa</b>              | Programa Social "Beca Social"                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Intervención</b>                     | Beca Social de Capacitación Productiva                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>Objetivo del Programa</b>            | Promover proceso de capacitación para desarrollar conocimientos, habilidades y destrezas a personas mayores de edad, preferentemente mujeres, en situación de pobreza o pobreza extrema, del área rural y urbana, en diversas actividades productivas, otorgándoles Transferencias Monetarias Condicionadas -TMCs-. |
| <b>Población Objetivo</b>               | Está dirigida a personas mayores de edad, preferentemente mujeres, que viven en situación de pobreza o pobreza extrema, del área rural y urbana del país.                                                                                                                                                           |
| <b>Focalización Geográfica</b>          | Según los niveles de incidencia para el Índice de Focalización Territorial FGT0.                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Acuerdo de Creación del Programa</b> | Acuerdo Ministerial No. 90-2015. "Disposiciones legales que regulan los Programas Sociales "Beca Social" y "Jóvenes Protagonistas" y sus reformas."                                                                                                                                                                 |





## 4. METODOLOGÍA

Con el propósito de fortalecer los mecanismos de focalización territorial de la Intervención Beca Social de Capacitación Productiva del Programa Social Beca Social del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), se adoptó un enfoque metodológico basado en evidencia estadística oficial para la clasificación municipal. Este enfoque toma como referencia la incidencia de pobreza monetaria a nivel municipal, con el objetivo de establecer un criterio homogéneo, objetivo y verificable que permita ordenar los municipios según su nivel relativo de incidencia de pobreza monetaria. A partir de esta base conceptual y estadística, se estructuró un instrumento técnico de priorización territorial que orienta la planificación estratégica y la asignación progresiva de intervenciones del programa.

### 4.1 Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt)

El Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt), desarrollado por el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), constituye una herramienta analítica orientada a fortalecer la toma de decisiones técnicas y la planificación diferenciada a nivel municipal de la intervención Beca Social de Capacitación Productiva. Este índice permite identificar, clasificar y priorizar los territorios de acuerdo con la incidencia de pobreza monetaria, como base objetiva para la focalización territorial de la intervención pública.

El índice utiliza como variable base la incidencia de pobreza por consumo per cápita a nivel municipal, correspondiente al indicador FGT(0), perteneciente a la familia de medidas de pobreza Foster-Greer-Thorbecke (FGT). Esta familia de indicadores es ampliamente utilizada en la medición de pobreza monetaria, y en el caso de  $\alpha = 0$  (FGT(0)) representa la proporción de la población cuyo consumo per cápita se encuentra por debajo de la línea de pobreza. Las estimaciones municipales provienen de los Mapas de Pobreza 2024 elaborados por la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN), con acompañamiento técnico del Instituto Nacional de Estadística (INE) y el Banco Mundial, mediante metodologías de Estimación de Áreas Pequeñas (SAE).

El uso exclusivo del FGT(0) como criterio de focalización garantiza una lectura homogénea del territorio nacional, fortaleciendo la coherencia técnica del modelo de priorización y la transparencia en la asignación de recursos públicos. A partir de este indicador, los municipios son clasificados en tres niveles de incidencia:



moderado, crítico y severo, lo que permite estructurar una priorización territorial objetiva, basada en evidencia estadística y criterios técnicos verificables.

Esta clasificación permite identificar, en una primera fase, aquellos municipios que requieren atención prioritaria para orientar de manera estratégica la intervención Beca Social de Capacitación Productiva; no obstante, los tres niveles de incidencia —moderado, crítico y severo— reflejan condiciones significativas de pobreza, por lo que la categorización no debe interpretarse como una jerarquía de exclusión. Su función es servir como una guía operativa que oriente la planificación progresiva y ordenada de las acciones del Estado, con base en evidencia y con enfoque en la reducción de brechas en pobreza y vulnerabilidad social.

Desde un enfoque conceptual, el uso del FGT(0) como criterio único de priorización reconoce que la pobreza monetaria constituye una expresión central de la vulnerabilidad socioeconómica, en la medida en que limita directamente la capacidad de los hogares para acceder a bienes, servicios y oportunidades fundamentales para el desarrollo humano. En este sentido, el IPT-IP-Gt se configura como un instrumento operativo que traduce evidencia estadística oficial en decisiones de política pública, orientando la priorización territorial de la intervención Beca Social de Capacitación Productiva bajo principios de objetividad, equidad, eficiencia distributiva y racionalidad técnica.

A continuación, se presenta el esquema conceptual que ilustra la relación entre el indicador FGT(0) como medida de incidencia de pobreza monetaria y su utilización como base técnica del IPT-IP-Gt para la clasificación municipal y la priorización territorial de intervenciones.

**Figura 1**

Esquema conceptual del IPT-IP-Gt



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



#### 4.2 Metodología de clasificación de municipios según nivel de incidencia

Para la clasificación de los niveles de incidencia del IPT-IP-Gt se aplicaron técnicas de análisis de interdependencia, siguiendo la metodología descrita por César Pérez en su obra "Técnicas de Análisis Multivariante de Datos, Aplicaciones con SPSS". Estas técnicas permiten agrupar observaciones sin necesidad de definir previamente una variable dependiente, favoreciendo la detección de patrones subyacentes.

En este contexto, se utilizó el método de análisis de conglomerados (clustering), seleccionando el algoritmo k-means por su eficiencia en la agrupación de datos cuantitativos. Este algoritmo, de tipo no jerárquico e iterativo, optimiza la formación de grupos homogéneos mediante la minimización de la varianza intra-clúster, utilizando la distancia euclidiana como medida de similitud entre observaciones.

Para determinar el número óptimo de conglomerados ( $k$ ) a utilizar en el algoritmo k-means, se aplicó el método del codo, el cual evalúa la variación de la suma de cuadrados intra-clúster a medida que se incrementa el número de agrupamientos. Esta técnica permite identificar el punto a partir del cual agregar más clústeres no mejora significativamente la homogeneidad interna.

En función de este análisis, se observó un punto de inflexión en la gráfica correspondiente, lo que permitió establecer  $k = 3$  como el número más adecuado de grupos. Esta elección garantiza un equilibrio entre la compacidad dentro de los grupos y la diferenciación entre ellos, facilitando así una clasificación clara de los municipios según niveles diferenciados de incidencia de pobreza monetaria.

Una vez definidos los tres clústeres como estructura óptima de agrupación, se procedió a validar la calidad del agrupamiento mediante el análisis de la varianza interna. Este procedimiento evaluó la reducción de la dispersión dentro de cada grupo en relación con la variabilidad total del conjunto de datos. Los resultados confirmaron una segmentación robusta, caracterizada por una alta cohesión interna y una clara separación entre los grupos, lo cual respalda la consistencia estadística del modelo y su utilidad para clasificar los municipios según niveles diferenciados de incidencia de pobreza monetaria.

Posteriormente, los municipios fueron jerarquizados en tres niveles de incidencia moderado, crítico y severo. Cada nivel permite categorizar los municipios según la magnitud de la incidencia de pobreza monetaria observada en el IPT-IP-Gt. Esta tipología facilita la identificación de áreas con diferentes grados de vulnerabilidad socioeconómica, orientando la focalización y priorización territorial de la intervención "Beca Social de Capacitación Productiva".



**a. Nivel de incidencia moderado**

Los municipios clasificados en el nivel de incidencia moderado presentan un valor promedio del índice de 0.30, con un rango que va desde 0.140 hasta 0.451. Este grupo concentra a los territorios con la menor incidencia relativa del fenómeno medido por el FGT0 dentro de la escala construida, reflejando pobreza monetaria, comparativamente baja frente a los otros niveles definidos. Aunque representa el estrato inferior de la distribución, continúa describiendo condiciones de vulnerabilidad que caracterizan a estos municipios dentro del marco del índice.

**b. Nivel de incidencia crítico**

Los municipios clasificados en el nivel de incidencia crítico presentan un valor promedio del índice de 0.58, con un rango que va desde 0.456 hasta 0.697. Este grupo corresponde a territorios donde la pobreza monetaria, se manifiesta con una intensidad intermedia, mayor que la observada en el nivel moderado y situada en el tramo central de la escala del índice. La magnitud de los valores refleja condiciones de vulnerabilidad más amplias y persistentes dentro de la distribución definida para el FGT0, describiendo contextos con mayor complejidad social relativa frente al grupo anterior.

**c. Nivel de incidencia severo**

Los municipios clasificados en el nivel de incidencia severo presentan un valor promedio del índice de 0.85, con un rango que va desde 0.700 hasta 0.993. Este grupo agrupa a los territorios con la mayor intensidad del fenómeno medido por el IPT-IP-Gt, donde la pobreza monetaria, alcanza los valores más elevados de la clasificación. La magnitud de esta categoría representa la zona superior de la escala del índice, describiendo contextos en los que la vulnerabilidad social se manifiesta de manera marcadamente alta en comparación con los otros niveles definidos.

**4.3 Resultados de la clasificación de municipios según el IPT-IP-Gt**

La clasificación de municipios por niveles de incidencia, a partir del IPT-IP-Gt se desarrolló con base en un enfoque metodológico riguroso, respaldado por fundamentos estadísticos y criterios técnicos ampliamente reconocidos en la literatura especializada. Este procedimiento integró herramientas de análisis multivariante y supuestos bien definidos, garantizando una segmentación objetiva, coherente y reproducible de los municipios en tres grupos diferenciados según la magnitud del fenómeno observado.



Los resultados de la clasificación se presentan tanto en términos absolutos como porcentuales, lo que facilita una visualización clara de la magnitud y distribución del fenómeno a nivel municipal.

La estructura de incidencia identificada ofrece un marco preciso para la priorización territorial de la Intervención Beca Social de Capacitación Productiva, coadyuvando a que los recursos se destinen a los lugares donde la población enfrenta las mayores privaciones.

A continuación, se presenta la distribución de los municipios clasificados según el IPT-IP-Gt.

**Tabla 1**  
Distribución absoluta y porcentual de municipios por niveles de incidencia  
según clasificación del IPT-IP-Gt

| Nivel de incidencia según IPT-IP-Gt | Frecuencia absoluta simple | Porcentaje   |
|-------------------------------------|----------------------------|--------------|
| Nivel de incidencia moderado        | 96                         | 28.2         |
| Nivel de incidencia crítico         | 138                        | 40.6         |
| Nivel de incidencia severo          | 106                        | 31.2         |
| <b>Total</b>                        | <b>340</b>                 | <b>100.0</b> |

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.

La Tabla 1 presenta la distribución de los municipios según su clasificación en los tres niveles de incidencia definidos por el IPT-IP-Gt. En el nivel de incidencia moderado, se encuentran el 28.2% de los municipios, reflejando una menor incidencia relativa de pobreza monetaria dentro de la clasificación establecida; en el nivel de incidencia crítico, se incluye el 40.6% de los municipios. Mientras que el nivel de incidencia severo representa el 31.2% de los municipios a nivel nacional.

En conjunto, los niveles crítico y severo concentran el 71.8% de los municipios, lo que evidencia una alta concentración de municipios con niveles elevados de incidencia de pobreza monetaria. El listado detallado de municipios y su clasificación se encuentra disponible en el Anexo 1.

A continuación, se presentan las estadísticas descriptivas de esta tasa, para cada nivel de incidencia, con el propósito de caracterizar su comportamiento en términos de valores centrales, dispersión y variabilidad dentro de cada grupo identificado.





**Tabla 2**  
Estadísticos descriptivos de la tasa del IPT-IP-Gt  
por niveles de incidencia

| Estadística              | Nivel de incidencia moderado | Nivel de incidencia crítico | Nivel de incidencia severo |
|--------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Número de municipios     | 96                           | 138                         | 106                        |
| Tasa media               | 0.346                        | 0.563                       | 0.834                      |
| 1° Cuartil               | 0.277                        | 0.493                       | 0.782                      |
| Mediana                  | 0.358                        | 0.555                       | 0.826                      |
| 3° Cuartil               | 0.402                        | 0.579                       | 0.793                      |
| Mínimo                   | 0.140                        | 0.456                       | 0.700                      |
| Máximo                   | 0.451                        | 0.697                       | 0.993                      |
| Amplitud                 | 0.007                        | 0.005                       | 0.005                      |
| Varianza (n-1)           | 0.007                        | 0.005                       | 0.005                      |
| Desviación típica (n-1)  | 0.085                        | 0.072                       | 0.071                      |
| Coeficiente de variación | 0.246                        | 0.128                       | 0.086                      |

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.

En la Tabla 2 se presentan los estadísticos descriptivos del IPT-IP-Gt para los municipios clasificados en los tres niveles de incidencia de pobreza monetaria. Los resultados evidencian diferencias claras en los valores centrales del indicador entre los grupos, así como variaciones en su dispersión interna.

En términos de tendencia central, el nivel de incidencia severo presenta la media más alta (0.834) y la mediana más elevada (0.826), lo que confirma que este grupo concentra los municipios con mayores niveles de incidencia de pobreza monetaria. El nivel crítico muestra valores intermedios, con una media de 0.563 y una mediana de 0.555, mientras que el nivel moderado registra la media más baja (0.346) y una mediana de 0.358. Esta estructura confirma que la clasificación generada por el algoritmo distingue de manera consistente tres escalones diferenciados de incidencia.

Los valores mínimos y máximos refuerzan esta segmentación. En el nivel moderado, el indicador oscila entre 0.140 y 0.451; en el nivel crítico, entre 0.456 y 0.697; y en el nivel severo, entre 0.700 y 0.993. La ausencia de traslapes sustantivos entre los rangos evidencia una clara separación entre los grupos definidos.

Respecto a la dispersión, el nivel moderado presenta la mayor desviación típica (0.085) y el coeficiente de variación más alto (0.246), lo que indica una mayor heterogeneidad relativa dentro de este grupo. En contraste, el nivel severo muestra una desviación típica ligeramente menor (0.071) y el coeficiente de variación más bajo (0.086), lo que sugiere que los municipios clasificados en este nivel presentan



valores altos del indicador de manera más homogénea. El nivel crítico presenta una variabilidad intermedia, con una desviación típica de 0.072 y un coeficiente de variación de 0.128.

En conjunto, estos resultados muestran que el nivel severo no solo concentra los valores más altos del indicador, sino que lo hace con relativa homogeneidad interna, mientras que el nivel moderado, aunque presenta menores valores promedio, exhibe mayor dispersión relativa entre sus municipios. Esta diferenciación interna refuerza la utilidad de la clasificación para orientar la priorización territorial de la intervención pública.

#### 4.4 Evaluación de la clasificación mediante análisis discriminante

Con el propósito de evaluar la consistencia interna de la clasificación municipal obtenida mediante el IPT-IP-Gt, se aplicó un análisis discriminante, orientado a verificar la capacidad del indicador para diferenciar estadísticamente los tres niveles de incidencia definidos: moderado, crítico y severo.

El análisis mostró una separación clara entre los grupos y registró un porcentaje de clasificación correcta del 100 % según la matriz de confusión generada. Este resultado indica que, dentro del conjunto de datos analizado, no se observaron errores de reclasificación, lo que confirma la coherencia estadística entre el valor del indicador y la segmentación obtenida mediante el procedimiento de conglomerados.

Es importante señalar que esta evaluación corresponde a una validación interna del modelo, dado que la clasificación y la función discriminante se construyen a partir del mismo indicador base. En este sentido, el resultado confirma la consistencia estructural de la segmentación y la adecuada separación de los grupos definidos.

La Tabla 3 presenta la matriz de confusión resultante. En ella, cada fila corresponde al nivel de incidencia real y cada columna al nivel asignado por la función discriminante. Los valores ubicados en la diagonal principal representan coincidencias entre la clasificación original y la predicha, mientras que la ausencia de valores fuera de la diagonal indica que no se registraron errores de asignación en esta validación.





**Tabla 3**  
Matriz de confusión del análisis discriminante

| de \ a                       | Nivel de Incidencia Moderado | Nivel de Incidencia Crítico | Nivel de Incidencia Severo | Total      | % correcto  |
|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|------------|-------------|
| Nivel de Incidencia Moderado | 96                           | 0                           | 0                          | 96         | 100.00      |
| Nivel de Incidencia Crítico  | 0                            | 138                         | 0                          | 138        | 100.00      |
| Nivel de Incidencia Severo   | 0                            | 0                           | 106                        | 106        | 100.00      |
| <b>Total</b>                 | <b>96</b>                    | <b>138</b>                  | <b>106</b>                 | <b>340</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.

En conjunto, los resultados del análisis discriminante confirman la consistencia interna de la clasificación municipal obtenida mediante el IPT-IP-Gt. La ausencia de errores de reclasificación en la matriz de confusión respalda la coherencia estadística entre el valor del indicador y los niveles de incidencia definidos, validando la segmentación como herramienta técnica para la priorización territorial.

La clasificación resultante constituye una base objetiva para la planificación focalizada del Programa Social "Beca Social" en su Intervención Beca Social de Capacitación Productiva", al permitir identificar con claridad los municipios que concentran mayores niveles de incidencia de pobreza monetaria. En este sentido, los niveles severo y crítico agrupan a la mayoría de municipios con valores más elevados del indicador, lo que justifica su atención prioritaria dentro de una estrategia de intervención escalonada.

No obstante, el nivel de incidencia moderado también comprende municipios con presencia significativa de pobreza monetaria, aunque de menor magnitud relativa. Por ello, la priorización debe entenderse como un mecanismo de ordenamiento progresivo de la intervención y no como un criterio de exclusión territorial.

La clasificación territorial derivada del IPT-IP-Gt proporciona un marco técnico para orientar la toma de decisiones; sin embargo, su aplicación debe complementarse con criterios territoriales, sociales y programáticos acordes con la naturaleza del programa. Dado que la intervención se orienta al fortalecimiento de capacidades productivas y a la inclusión económica, resulta pertinente incorporar análisis adicionales relacionados con las condiciones productivas locales, las cadenas de valor prioritarias, la disponibilidad de infraestructura para desarrollar las capacitaciones, la conectividad territorial, el acceso a servicios de formación, comercialización y condiciones previas entre actores vinculados con la implementación a nivel territorial.







## Ministerio de **Desarrollo Social**

La integración de estos elementos permitirá una planificación más contextualizada y adaptada a las realidades específicas de cada territorio, fortaleciendo la efectividad y sostenibilidad de la intervención.

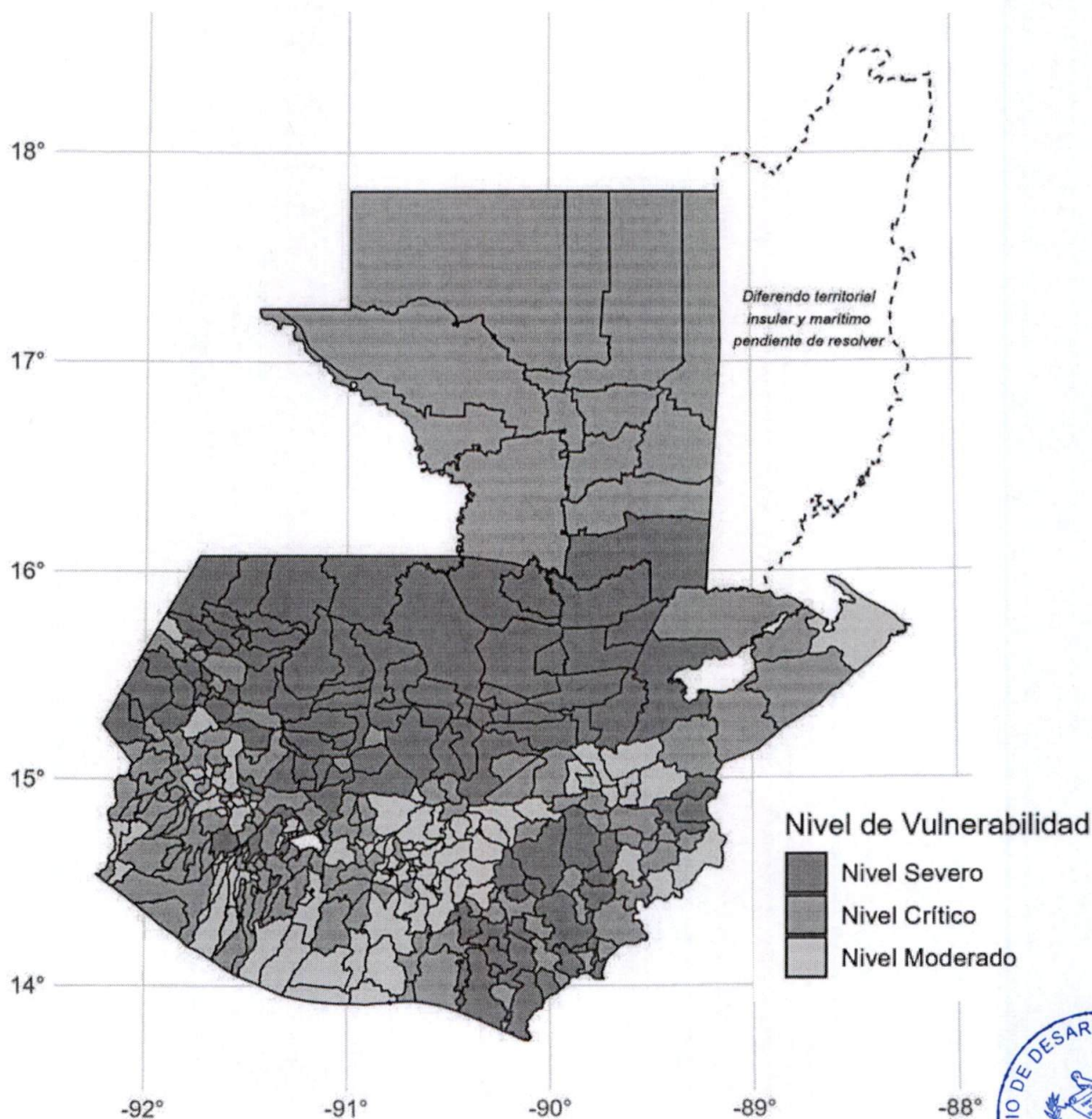
A continuación, se presenta el mapa de Guatemala (Figura 2), el cual muestra la clasificación municipal según el IPT-IP-Gt mediante una simbología graduada por intensidad, donde los valores más bajos del índice se representan con tonalidades más claras y los valores más altos con tonalidades más intensas. Para un análisis más detallado, los mapas departamentales que desagregan esta clasificación por municipio se encuentran disponibles en el Anexo 2.





**Figura 2**

Clasificación de incidencia a nivel municipal según IPT-IP-Gt



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



## 5. FUENTES CONSULTADAS

- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2018). XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda 2018: Resultados generales.
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2023). Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2023 (ENCOVI).
- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. (2023). Mapas de Pobreza.
- Foster, J., Greer, J. & Thorbecke, E. (1984). A Class of Decomposable Poverty Measures.
- Rao, J. N. K., and Isabel Molina. (2015). Small Area Estimation.
- Fay, R. E., & Harriot, R. A. (1979). Estimates of Income for Small Places: An Application of James-Stein Procedures to Census Data. Journal of the American Statistical Association.
- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. Subsecretaría de Análisis Estratégico del Desarrollo (2020). Guatemala: Necesidades Básicas Insatisfechas 2020. Guatemala, Ciudad de Guatemala: SEGEPLAN.
- Pérez, C. (2004). Técnicas de Análisis Multivariante de Datos, Aplicaciones con SPSS. España, Madrid: Pearson Educación, S. A.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). Panorama Social de América Latina.
- Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN). (2023). Infraestructura.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2019). Diagnóstico: Corredor Económico de Guatemala para el Proyecto Creando Oportunidades Económicas.





## 6. ANEXOS

### 6.1 Anexo 1: Clasificación según Índice de Priorización Territorial por Incidencia de Pobreza – Guatemala (IPT-IP-Gt),

Clasificación de municipios según IPT-IP-Gt

| No. | Código de departamento | Departamento | Código de municipio | Municipio                   | Clasificación según IPT-IP-Gt |
|-----|------------------------|--------------|---------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 1   | 1                      | Guatemala    | 101                 | Guatemala                   | Nivel Moderado                |
| 2   | 1                      | Guatemala    | 102                 | Santa Catarina Pinula       | Nivel Moderado                |
| 3   | 1                      | Guatemala    | 103                 | San José Pinula             | Nivel Moderado                |
| 4   | 1                      | Guatemala    | 104                 | San José Del Golfo          | Nivel Moderado                |
| 5   | 1                      | Guatemala    | 105                 | Palencia                    | Nivel Moderado                |
| 6   | 1                      | Guatemala    | 106                 | Chinaulta                   | Nivel Moderado                |
| 7   | 1                      | Guatemala    | 107                 | San Pedro Ayampuc           | Nivel Moderado                |
| 8   | 1                      | Guatemala    | 108                 | Mixco                       | Nivel Moderado                |
| 9   | 1                      | Guatemala    | 109                 | San Pedro Sacatepéquez      | Nivel Moderado                |
| 10  | 1                      | Guatemala    | 110                 | San Juan Sacatepéquez       | Nivel Moderado                |
| 11  | 1                      | Guatemala    | 111                 | San Raymundo                | Nivel Moderado                |
| 12  | 1                      | Guatemala    | 112                 | Chuarancho                  | Nivel Crítico                 |
| 13  | 1                      | Guatemala    | 113                 | Fraijanes                   | Nivel Moderado                |
| 14  | 1                      | Guatemala    | 114                 | Amatitlán                   | Nivel Moderado                |
| 15  | 1                      | Guatemala    | 115                 | Villa Nueva                 | Nivel Moderado                |
| 16  | 1                      | Guatemala    | 116                 | Villa Canales               | Nivel Moderado                |
| 17  | 1                      | Guatemala    | 117                 | Petapa                      | Nivel Moderado                |
| 18  | 2                      | El Progreso  | 201                 | Guastatoya                  | Nivel Moderado                |
| 19  | 2                      | El Progreso  | 202                 | Morazán                     | Nivel Crítico                 |
| 20  | 2                      | El Progreso  | 203                 | San Agustín Acasaguastlán   | Nivel Crítico                 |
| 21  | 2                      | El Progreso  | 204                 | San Cristóbal Acasaguastlán | Nivel Moderado                |
| 22  | 2                      | El Progreso  | 205                 | El Júcaro                   | Nivel Crítico                 |
| 23  | 2                      | El Progreso  | 206                 | Sansare                     | Nivel Crítico                 |
| 24  | 2                      | El Progreso  | 207                 | Sanarate                    | Nivel Moderado                |
| 25  | 2                      | El Progreso  | 208                 | San Antonio La Paz          | Nivel Moderado                |
| 26  | 3                      | Sacatepéquez | 301                 | Antigua Guatemala           | Nivel Moderado                |
| 27  | 3                      | Sacatepéquez | 302                 | Jocotenango                 | Nivel Moderado                |
| 28  | 3                      | Sacatepéquez | 303                 | Pastores                    | Nivel Moderado                |
| 29  | 3                      | Sacatepéquez | 304                 | Sumpango                    | Nivel Crítico                 |
| 30  | 3                      | Sacatepéquez | 305                 | Santo Domingo Xenacoj       | Nivel Moderado                |
| 31  | 3                      | Sacatepéquez | 306                 | Santiago Sacatepéquez       | Nivel Moderado                |
| 32  | 3                      | Sacatepéquez | 307                 | San Bartolomé Milpas Altas  | Nivel Crítico                 |



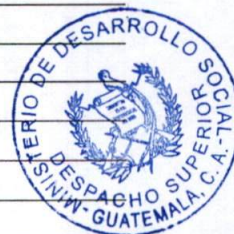


|    |   |               |     |                             |                |
|----|---|---------------|-----|-----------------------------|----------------|
| 33 | 3 | Sacatepéquez  | 308 | San Lucas Sacatepéquez      | Nivel Moderado |
| 34 | 3 | Sacatepéquez  | 309 | Santa Lucía Milpas Altas    | Nivel Moderado |
| 35 | 3 | Sacatepéquez  | 310 | Magdalena Milpas Altas      | Nivel Moderado |
| 36 | 3 | Sacatepéquez  | 311 | Santa María De Jesús        | Nivel Crítico  |
| 37 | 3 | Sacatepéquez  | 312 | Ciudad Vieja                | Nivel Moderado |
| 38 | 3 | Sacatepéquez  | 313 | San Miguel Dueñas           | Nivel Moderado |
| 39 | 3 | Sacatepéquez  | 314 | Alotenango                  | Nivel Crítico  |
| 40 | 3 | Sacatepéquez  | 315 | San Antonio Aguas Calientes | Nivel Crítico  |
| 41 | 3 | Sacatepéquez  | 316 | Santa Catarina Barahona     | Nivel Crítico  |
| 42 | 4 | Chimaltenango | 401 | Chimaltenango               | Nivel Moderado |
| 43 | 4 | Chimaltenango | 402 | San José Poaquil            | Nivel Crítico  |
| 44 | 4 | Chimaltenango | 403 | San Martín Jilotepeque      | Nivel Moderado |
| 45 | 4 | Chimaltenango | 404 | Comalapa                    | Nivel Crítico  |
| 46 | 4 | Chimaltenango | 405 | Santa Apolonia              | Nivel Crítico  |
| 47 | 4 | Chimaltenango | 406 | Tecpán Guatemala            | Nivel Crítico  |
| 48 | 4 | Chimaltenango | 407 | Patzún                      | Nivel Moderado |
| 49 | 4 | Chimaltenango | 408 | Pochuta                     | Nivel Crítico  |
| 50 | 4 | Chimaltenango | 409 | Patzicía                    | Nivel Crítico  |
| 51 | 4 | Chimaltenango | 410 | Santa Cruz Balanyá          | Nivel Moderado |
| 52 | 4 | Chimaltenango | 411 | Acatenango                  | Nivel Crítico  |
| 53 | 4 | Chimaltenango | 412 | Yepocapa                    | Nivel Crítico  |
| 54 | 4 | Chimaltenango | 413 | San Andrés Itzapa           | Nivel Crítico  |
| 55 | 4 | Chimaltenango | 414 | Parramos                    | Nivel Moderado |
| 56 | 4 | Chimaltenango | 415 | Zaragoza                    | Nivel Moderado |
| 57 | 4 | Chimaltenango | 416 | El Tejar                    | Nivel Moderado |
| 58 | 5 | Escuintla     | 501 | Escuintla                   | Nivel Moderado |
| 59 | 5 | Escuintla     | 502 | Santa Lucía Cotzumalguapa   | Nivel Crítico  |
| 60 | 5 | Escuintla     | 503 | La Democracia               | Nivel Moderado |
| 61 | 5 | Escuintla     | 504 | Siquinalá                   | Nivel Crítico  |
| 62 | 5 | Escuintla     | 505 | Masagua                     | Nivel Moderado |
| 63 | 5 | Escuintla     | 506 | Tiquisate                   | Nivel Moderado |
| 64 | 5 | Escuintla     | 507 | La Gomera                   | Nivel Moderado |
| 65 | 5 | Escuintla     | 508 | Guanagazapa                 | Nivel Crítico  |
| 66 | 5 | Escuintla     | 509 | San José                    | Nivel Moderado |
| 67 | 5 | Escuintla     | 510 | Iztapa                      | Nivel Crítico  |
| 68 | 5 | Escuintla     | 511 | Palín                       | Nivel Moderado |
| 69 | 5 | Escuintla     | 512 | San Vicente Pacaya          | Nivel Moderado |
| 70 | 5 | Escuintla     | 513 | Nueva Concepción            | Nivel Moderado |
| 71 | 5 | Escuintla     | 514 | Sipacate                    | Nivel Moderado |





|     |   |             |     |                           |                |
|-----|---|-------------|-----|---------------------------|----------------|
| 72  | 6 | Santa Rosa  | 601 | Cuilapa                   | Nivel Severo   |
| 73  | 6 | Santa Rosa  | 602 | Barberena                 | Nivel Severo   |
| 74  | 6 | Santa Rosa  | 603 | Santa Rosa De Lima        | Nivel Moderado |
| 75  | 6 | Santa Rosa  | 604 | Casillas                  | Nivel Crítico  |
| 76  | 6 | Santa Rosa  | 605 | San Rafael Las Flores     | Nivel Severo   |
| 77  | 6 | Santa Rosa  | 606 | Oratorio                  | Nivel Severo   |
| 78  | 6 | Santa Rosa  | 607 | San Juan Tecuaco          | Nivel Severo   |
| 79  | 6 | Santa Rosa  | 608 | Chiquimulilla             | Nivel Severo   |
| 80  | 6 | Santa Rosa  | 609 | Taxisco                   | Nivel Crítico  |
| 81  | 6 | Santa Rosa  | 610 | Santa María Ixhuatán      | Nivel Severo   |
| 82  | 6 | Santa Rosa  | 611 | Guazacapán                | Nivel Severo   |
| 83  | 6 | Santa Rosa  | 612 | Santa Cruz Naranjo        | Nivel Crítico  |
| 84  | 6 | Santa Rosa  | 613 | Pueblo Nuevo Viñas        | Nivel Crítico  |
| 85  | 6 | Santa Rosa  | 614 | Nueva Santa Rosa          | Nivel Crítico  |
| 86  | 7 | Sololá      | 701 | Sololá                    | Nivel Crítico  |
| 87  | 7 | Sololá      | 702 | San José Chacayá          | Nivel Moderado |
| 88  | 7 | Sololá      | 703 | Santa María Visitación    | Nivel Moderado |
| 89  | 7 | Sololá      | 704 | Santa Lucía Utatlán       | Nivel Moderado |
| 90  | 7 | Sololá      | 705 | Nahualá                   | Nivel Severo   |
| 91  | 7 | Sololá      | 706 | Santa Catarina Ixtahuacán | Nivel Crítico  |
| 92  | 7 | Sololá      | 707 | Santa Clara La Laguna     | Nivel Moderado |
| 93  | 7 | Sololá      | 708 | Concepción                | Nivel Crítico  |
| 94  | 7 | Sololá      | 709 | San Andrés Semetabaj      | Nivel Crítico  |
| 95  | 7 | Sololá      | 710 | Panajachel                | Nivel Moderado |
| 96  | 7 | Sololá      | 711 | Santa Catarina Palopó     | Nivel Crítico  |
| 97  | 7 | Sololá      | 712 | San Antonio Palopó        | Nivel Crítico  |
| 98  | 7 | Sololá      | 713 | San Lucas Tolimán         | Nivel Crítico  |
| 99  | 7 | Sololá      | 714 | Santa Cruz La Laguna      | Nivel Severo   |
| 100 | 7 | Sololá      | 715 | San Pablo La Laguna       | Nivel Moderado |
| 101 | 7 | Sololá      | 716 | San Marcos La Laguna      | Nivel Crítico  |
| 102 | 7 | Sololá      | 717 | San Juan La Laguna        | Nivel Severo   |
| 103 | 7 | Sololá      | 718 | San Pedro La Laguna       | Nivel Crítico  |
| 104 | 7 | Sololá      | 719 | Santiago Atitlán          | Nivel Crítico  |
| 105 | 8 | Totonicapán | 801 | Totonicapán               | Nivel Crítico  |
| 106 | 8 | Totonicapán | 802 | San Cristóbal Totonicapán | Nivel Crítico  |
| 107 | 8 | Totonicapán | 803 | San Francisco El Alto     | Nivel Severo   |
| 108 | 8 | Totonicapán | 804 | San Andrés Xecul          | Nivel Crítico  |
| 109 | 8 | Totonicapán | 805 | Momostenango              | Nivel Crítico  |
| 110 | 8 | Totonicapán | 806 | Santa María Chiquimula    | Nivel Severo   |





|     |    |                |      |                             |                |
|-----|----|----------------|------|-----------------------------|----------------|
| 111 | 8  | Totonicapán    | 807  | Santa Lucía La Reforma      | Nivel Severo   |
| 112 | 8  | Totonicapán    | 808  | San Bartolo Aguas Calientes | Nivel Crítico  |
| 113 | 9  | Quetzaltenango | 901  | Quetzaltenango              | Nivel Moderado |
| 114 | 9  | Quetzaltenango | 902  | Salcajá                     | Nivel Moderado |
| 115 | 9  | Quetzaltenango | 903  | Olintepeque                 | Nivel Moderado |
| 116 | 9  | Quetzaltenango | 904  | San Carlos Sija             | Nivel Moderado |
| 117 | 9  | Quetzaltenango | 905  | Sibilia                     | Nivel Moderado |
| 118 | 9  | Quetzaltenango | 906  | Cabricán                    | Nivel Crítico  |
| 119 | 9  | Quetzaltenango | 907  | Cajolá                      | Nivel Crítico  |
| 120 | 9  | Quetzaltenango | 908  | San Miguel Sigüila          | Nivel Crítico  |
| 121 | 9  | Quetzaltenango | 909  | San Juan Ostuncalco         | Nivel Moderado |
| 122 | 9  | Quetzaltenango | 910  | San Mateo                   | Nivel Crítico  |
| 123 | 9  | Quetzaltenango | 911  | Concepción Chiquirichapa    | Nivel Moderado |
| 124 | 9  | Quetzaltenango | 912  | San Martín Sacatepéquez     | Nivel Crítico  |
| 125 | 9  | Quetzaltenango | 913  | Almolonga                   | Nivel Crítico  |
| 126 | 9  | Quetzaltenango | 914  | Cantel                      | Nivel Crítico  |
| 127 | 9  | Quetzaltenango | 915  | Huitán                      | Nivel Crítico  |
| 128 | 9  | Quetzaltenango | 916  | Zunil                       | Nivel Crítico  |
| 129 | 9  | Quetzaltenango | 917  | Colomba                     | Nivel Crítico  |
| 130 | 9  | Quetzaltenango | 918  | San Francisco La Unión      | Nivel Crítico  |
| 131 | 9  | Quetzaltenango | 919  | El Palmar                   | Nivel Severo   |
| 132 | 9  | Quetzaltenango | 920  | Coatepeque                  | Nivel Crítico  |
| 133 | 9  | Quetzaltenango | 921  | Génova                      | Nivel Crítico  |
| 134 | 9  | Quetzaltenango | 922  | Flores Costa Cuca           | Nivel Crítico  |
| 135 | 9  | Quetzaltenango | 923  | La Esperanza                | Nivel Moderado |
| 136 | 9  | Quetzaltenango | 924  | Palestina De Los Altos      | Nivel Moderado |
| 137 | 10 | Suchitepéquez  | 1001 | Mazatenango                 | Nivel Moderado |
| 138 | 10 | Suchitepéquez  | 1002 | Cuyotenango                 | Nivel Moderado |
| 139 | 10 | Suchitepéquez  | 1003 | San Francisco Zapotitlán    | Nivel Crítico  |
| 140 | 10 | Suchitepéquez  | 1004 | San Bernardino              | Nivel Moderado |
| 141 | 10 | Suchitepéquez  | 1005 | San José El Ídolo           | Nivel Crítico  |
| 142 | 10 | Suchitepéquez  | 1006 | Santo Domingo Suchitepéquez | Nivel Crítico  |
| 143 | 10 | Suchitepéquez  | 1007 | San Lorenzo                 | Nivel Crítico  |
| 144 | 10 | Suchitepéquez  | 1008 | Samayac                     | Nivel Crítico  |
| 145 | 10 | Suchitepéquez  | 1009 | San Pablo Jocopilas         | Nivel Crítico  |
| 146 | 10 | Suchitepéquez  | 1010 | San Antonio Suchitepéquez   | Nivel Crítico  |
| 147 | 10 | Suchitepéquez  | 1011 | San Miguel Panán            | Nivel Severo   |
| 148 | 10 | Suchitepéquez  | 1012 | San Gabriel                 | Nivel Moderado |
| 149 | 10 | Suchitepéquez  | 1013 | Chicacoo                    | Nivel Crítico  |



|     |    |               |      |                             |                |
|-----|----|---------------|------|-----------------------------|----------------|
| 150 | 10 | Suchitepéquez | 1014 | Patulul                     | Nivel Moderado |
| 151 | 10 | Suchitepéquez | 1015 | Santa Bárbara               | Nivel Crítico  |
| 152 | 10 | Suchitepéquez | 1016 | San Juan Bautista           | Nivel Moderado |
| 153 | 10 | Suchitepéquez | 1017 | Santo Tomás La Unión        | Nivel Severo   |
| 154 | 10 | Suchitepéquez | 1018 | Zunilito                    | Nivel Moderado |
| 155 | 10 | Suchitepéquez | 1019 | Pueblo Nuevo                | Nivel Severo   |
| 156 | 10 | Suchitepéquez | 1020 | Río Bravo                   | Nivel Crítico  |
| 157 | 10 | Suchitepéquez | 1021 | San José La Máquina         | Nivel Moderado |
| 158 | 11 | Retalhuleu    | 1101 | Retalhuleu                  | Nivel Crítico  |
| 159 | 11 | Retalhuleu    | 1102 | San Sebastián               | Nivel Moderado |
| 160 | 11 | Retalhuleu    | 1103 | Santa Cruz Muluá            | Nivel Moderado |
| 161 | 11 | Retalhuleu    | 1104 | San Martín Zapotitlán       | Nivel Moderado |
| 162 | 11 | Retalhuleu    | 1105 | San Felipe                  | Nivel Moderado |
| 163 | 11 | Retalhuleu    | 1106 | San Andrés Villa Seca       | Nivel Moderado |
| 164 | 11 | Retalhuleu    | 1107 | Champerico                  | Nivel Crítico  |
| 165 | 11 | Retalhuleu    | 1108 | Nuevo San Carlos            | Nivel Crítico  |
| 166 | 11 | Retalhuleu    | 1109 | El Asintal                  | Nivel Crítico  |
| 167 | 12 | San Marcos    | 1201 | San Marcos                  | Nivel Crítico  |
| 168 | 12 | San Marcos    | 1202 | San Pedro Sacatepéquez      | Nivel Moderado |
| 169 | 12 | San Marcos    | 1203 | San Antonio Sacatepéquez    | Nivel Crítico  |
| 170 | 12 | San Marcos    | 1204 | Comitancillo                | Nivel Crítico  |
| 171 | 12 | San Marcos    | 1205 | San Miguel Ixtahuacán       | Nivel Moderado |
| 172 | 12 | San Marcos    | 1206 | Concepción Tutuapa          | Nivel Severo   |
| 173 | 12 | San Marcos    | 1207 | Tacaná                      | Nivel Severo   |
| 174 | 12 | San Marcos    | 1208 | Sibinal                     | Nivel Crítico  |
| 175 | 12 | San Marcos    | 1209 | Tajumulco                   | Nivel Crítico  |
| 176 | 12 | San Marcos    | 1210 | Tejulla                     | Nivel Crítico  |
| 177 | 12 | San Marcos    | 1211 | San Rafael Pie De La Cuesta | Nivel Crítico  |
| 178 | 12 | San Marcos    | 1212 | Nuevo Progreso              | Nivel Crítico  |
| 179 | 12 | San Marcos    | 1213 | El Tumbador                 | Nivel Crítico  |
| 180 | 12 | San Marcos    | 1214 | El Rodeo                    | Nivel Crítico  |
| 181 | 12 | San Marcos    | 1215 | Malacatán                   | Nivel Crítico  |
| 182 | 12 | San Marcos    | 1216 | Catarina                    | Nivel Crítico  |
| 183 | 12 | San Marcos    | 1217 | Ayutla                      | Nivel Moderado |
| 184 | 12 | San Marcos    | 1218 | Ocós                        | Nivel Crítico  |
| 185 | 12 | San Marcos    | 1219 | San Pablo                   | Nivel Crítico  |
| 186 | 12 | San Marcos    | 1220 | El Quetzal                  | Nivel Crítico  |
| 187 | 12 | San Marcos    | 1221 | La Reforma                  | Nivel Crítico  |
| 188 | 12 | San Marcos    | 1222 | Pajapita                    | Nivel Moderado |



|     |    |               |      |                             |                |
|-----|----|---------------|------|-----------------------------|----------------|
| 189 | 12 | San Marcos    | 1223 | Ixchiguan                   | Nivel Crítico  |
| 190 | 12 | San Marcos    | 1224 | San José Ojetenam           | Nivel Crítico  |
| 191 | 12 | San Marcos    | 1225 | San Cristóbal Cucho         | Nivel Crítico  |
| 192 | 12 | San Marcos    | 1226 | Sipacapa                    | Nivel Crítico  |
| 193 | 12 | San Marcos    | 1227 | Esquipulas Palo Gordo       | Nivel Crítico  |
| 194 | 12 | San Marcos    | 1228 | Río Blanco                  | Nivel Moderado |
| 195 | 12 | San Marcos    | 1229 | San Lorenzo                 | Nivel Moderado |
| 196 | 12 | San Marcos    | 1230 | La Blanca                   | Nivel Moderado |
| 197 | 13 | Huehuetenango | 1301 | Huehuetenango               | Nivel Crítico  |
| 198 | 13 | Huehuetenango | 1302 | Chiantla                    | Nivel Severo   |
| 199 | 13 | Huehuetenango | 1303 | Malacatancito               | Nivel Severo   |
| 200 | 13 | Huehuetenango | 1304 | Cuilco                      | Nivel Severo   |
| 201 | 13 | Huehuetenango | 1305 | Nentón                      | Nivel Severo   |
| 202 | 13 | Huehuetenango | 1306 | San Pedro Néctia            | Nivel Severo   |
| 203 | 13 | Huehuetenango | 1307 | Jacaltenango                | Nivel Severo   |
| 204 | 13 | Huehuetenango | 1308 | San Pedro Soloma            | Nivel Severo   |
| 205 | 13 | Huehuetenango | 1309 | San Ildefonso Ixtahuacán    | Nivel Severo   |
| 206 | 13 | Huehuetenango | 1310 | Santa Bárbara               | Nivel Severo   |
| 207 | 13 | Huehuetenango | 1311 | La Libertad                 | Nivel Severo   |
| 208 | 13 | Huehuetenango | 1312 | La Democracia               | Nivel Crítico  |
| 209 | 13 | Huehuetenango | 1313 | San Miguel Acatán           | Nivel Severo   |
| 210 | 13 | Huehuetenango | 1314 | San Rafael La Independencia | Nivel Severo   |
| 211 | 13 | Huehuetenango | 1315 | Todos Santos Cuchumatán     | Nivel Crítico  |
| 212 | 13 | Huehuetenango | 1316 | San Juan Atitán             | Nivel Crítico  |
| 213 | 13 | Huehuetenango | 1317 | Santa Eulalia               | Nivel Severo   |
| 214 | 13 | Huehuetenango | 1318 | San Mateo Ixtatán           | Nivel Severo   |
| 215 | 13 | Huehuetenango | 1319 | Colotenango                 | Nivel Severo   |
| 216 | 13 | Huehuetenango | 1320 | San Sebastián Huehuetenango | Nivel Severo   |
| 217 | 13 | Huehuetenango | 1321 | Tectitán                    | Nivel Severo   |
| 218 | 13 | Huehuetenango | 1322 | Concepción Huista           | Nivel Severo   |
| 219 | 13 | Huehuetenango | 1323 | San Juan Ixcay              | Nivel Severo   |
| 220 | 13 | Huehuetenango | 1324 | San Antonio Huista          | Nivel Crítico  |
| 221 | 13 | Huehuetenango | 1325 | San Sebastián Coatán        | Nivel Severo   |
| 222 | 13 | Huehuetenango | 1326 | Santa Cruz Barillas         | Nivel Severo   |
| 223 | 13 | Huehuetenango | 1327 | Aguacatán                   | Nivel Severo   |
| 224 | 13 | Huehuetenango | 1328 | San Rafael Petzal           | Nivel Severo   |
| 225 | 13 | Huehuetenango | 1329 | San Gaspar Ixchil           | Nivel Severo   |
| 226 | 13 | Huehuetenango | 1330 | Santiago Chimaltenango      | Nivel Severo   |
| 227 | 13 | Huehuetenango | 1331 | Santa Ana Huista            | Nivel Moderado |



|     |    |               |      |                           |                |
|-----|----|---------------|------|---------------------------|----------------|
| 228 | 13 | Huehuetenango | 1332 | Unión Cantinil            | Nivel Crítico  |
| 229 | 13 | Huehuetenango | 1333 | Petatán                   | Nivel Severo   |
| 230 | 14 | Quiché        | 1401 | Santa Cruz Del Quiché     | Nivel Severo   |
| 231 | 14 | Quiché        | 1402 | Chiché                    | Nivel Severo   |
| 232 | 14 | Quiché        | 1403 | Chinique                  | Nivel Crítico  |
| 233 | 14 | Quiché        | 1404 | Zacualpa                  | Nivel Severo   |
| 234 | 14 | Quiché        | 1405 | Chajul                    | Nivel Severo   |
| 235 | 14 | Quiché        | 1406 | Chichicastenango          | Nivel Severo   |
| 236 | 14 | Quiché        | 1407 | Patzit                    | Nivel Severo   |
| 237 | 14 | Quiché        | 1408 | San Antonio Ilotenango    | Nivel Severo   |
| 238 | 14 | Quiché        | 1409 | San Pedro Jocopilas       | Nivel Severo   |
| 239 | 14 | Quiché        | 1410 | Cunén                     | Nivel Severo   |
| 240 | 14 | Quiché        | 1411 | San Juan Cotzal           | Nivel Severo   |
| 241 | 14 | Quiché        | 1412 | Joyabaj                   | Nivel Severo   |
| 242 | 14 | Quiché        | 1413 | Nebaj                     | Nivel Severo   |
| 243 | 14 | Quiché        | 1414 | San Andrés Sajcabajá      | Nivel Severo   |
| 244 | 14 | Quiché        | 1415 | Uspantán                  | Nivel Severo   |
| 245 | 14 | Quiché        | 1416 | Sacapulas                 | Nivel Severo   |
| 246 | 14 | Quiché        | 1417 | San Bartolomé Jocotenango | Nivel Severo   |
| 247 | 14 | Quiché        | 1418 | Canillá                   | Nivel Crítico  |
| 248 | 14 | Quiché        | 1419 | Chicamán                  | Nivel Severo   |
| 249 | 14 | Quiché        | 1420 | Ixcán                     | Nivel Severo   |
| 250 | 14 | Quiché        | 1421 | Pachalum                  | Nivel Moderado |
| 251 | 15 | Baja Verapaz  | 1501 | Salamá                    | Nivel Severo   |
| 252 | 15 | Baja Verapaz  | 1502 | San Miguel Chicaj         | Nivel Severo   |
| 253 | 15 | Baja Verapaz  | 1503 | Rabinal                   | Nivel Severo   |
| 254 | 15 | Baja Verapaz  | 1504 | Cubulco                   | Nivel Severo   |
| 255 | 15 | Baja Verapaz  | 1505 | Granados                  | Nivel Crítico  |
| 256 | 15 | Baja Verapaz  | 1506 | Santa Cruz El Chol        | Nivel Crítico  |
| 257 | 15 | Baja Verapaz  | 1507 | San Jerónimo              | Nivel Crítico  |
| 258 | 15 | Baja Verapaz  | 1508 | Purulhá                   | Nivel Severo   |
| 259 | 16 | Alta Verapaz  | 1601 | Cobán                     | Nivel Severo   |
| 260 | 16 | Alta Verapaz  | 1602 | Santa Cruz Verapaz        | Nivel Severo   |
| 261 | 16 | Alta Verapaz  | 1603 | San Cristóbal Verapaz     | Nivel Severo   |
| 262 | 16 | Alta Verapaz  | 1604 | Tactic                    | Nivel Severo   |
| 263 | 16 | Alta Verapaz  | 1605 | Tamahú                    | Nivel Severo   |
| 264 | 16 | Alta Verapaz  | 1606 | Tucurú                    | Nivel Severo   |
| 265 | 16 | Alta Verapaz  | 1607 | Panzós                    | Nivel Severo   |
| 266 | 16 | Alta Verapaz  | 1608 | Senahú                    | Nivel Severo   |



|     |    |              |      |                             |                |
|-----|----|--------------|------|-----------------------------|----------------|
| 267 | 16 | Alta Verapaz | 1609 | San Pedro Carchá            | Nivel Severo   |
| 268 | 16 | Alta Verapaz | 1610 | San Juan Chamelco           | Nivel Severo   |
| 269 | 16 | Alta Verapaz | 1611 | Lanquín                     | Nivel Severo   |
| 270 | 16 | Alta Verapaz | 1612 | Cahabón                     | Nivel Severo   |
| 271 | 16 | Alta Verapaz | 1613 | Chisec                      | Nivel Severo   |
| 272 | 16 | Alta Verapaz | 1614 | Chahal                      | Nivel Severo   |
| 273 | 16 | Alta Verapaz | 1615 | Fray Bartolomé De Las Casas | Nivel Severo   |
| 274 | 16 | Alta Verapaz | 1616 | Santa Catalina La Tinta     | Nivel Severo   |
| 275 | 16 | Alta Verapaz | 1617 | Raxruhá                     | Nivel Severo   |
| 276 | 17 | Petén        | 1701 | Flores                      | Nivel Crítico  |
| 277 | 17 | Petén        | 1702 | San José                    | Nivel Crítico  |
| 278 | 17 | Petén        | 1703 | San Benito                  | Nivel Crítico  |
| 279 | 17 | Petén        | 1704 | San Andrés                  | Nivel Crítico  |
| 280 | 17 | Petén        | 1705 | La Libertad                 | Nivel Crítico  |
| 281 | 17 | Petén        | 1706 | San Francisco               | Nivel Crítico  |
| 282 | 17 | Petén        | 1707 | Santa Ana                   | Nivel Crítico  |
| 283 | 17 | Petén        | 1708 | Dolores                     | Nivel Crítico  |
| 284 | 17 | Petén        | 1709 | San Luis                    | Nivel Severo   |
| 285 | 17 | Petén        | 1710 | Sayaxché                    | Nivel Crítico  |
| 286 | 17 | Petén        | 1711 | Melchor De Mencos           | Nivel Crítico  |
| 287 | 17 | Petén        | 1712 | Poptún                      | Nivel Crítico  |
| 288 | 17 | Petén        | 1713 | Las Cruces                  | Nivel Crítico  |
| 289 | 17 | Petén        | 1714 | El Chal                     | Nivel Crítico  |
| 290 | 18 | Izabal       | 1801 | Puerto Barrios              | Nivel Moderado |
| 291 | 18 | Izabal       | 1802 | Livingston                  | Nivel Crítico  |
| 292 | 18 | Izabal       | 1803 | El Estor                    | Nivel Severo   |
| 293 | 18 | Izabal       | 1804 | Morales                     | Nivel Crítico  |
| 294 | 18 | Izabal       | 1805 | Los Amates                  | Nivel Crítico  |
| 295 | 19 | Zacapa       | 1901 | Zacapa                      | Nivel Moderado |
| 296 | 19 | Zacapa       | 1902 | Estanzuela                  | Nivel Moderado |
| 297 | 19 | Zacapa       | 1903 | Río Hondo                   | Nivel Moderado |
| 298 | 19 | Zacapa       | 1904 | Gualán                      | Nivel Crítico  |
| 299 | 19 | Zacapa       | 1905 | Teculután                   | Nivel Moderado |
| 300 | 19 | Zacapa       | 1906 | Usumatlán                   | Nivel Moderado |
| 301 | 19 | Zacapa       | 1907 | Cabañas                     | Nivel Crítico  |
| 302 | 19 | Zacapa       | 1908 | San Diego                   | Nivel Crítico  |
| 303 | 19 | Zacapa       | 1909 | La Unión                    | Nivel Severo   |
| 304 | 19 | Zacapa       | 1910 | Huité                       | Nivel Moderado |
| 305 | 19 | Zacapa       | 1911 | San Jorge                   | Nivel Moderado |





|     |    |            |      |                      |                |
|-----|----|------------|------|----------------------|----------------|
| 306 | 20 | Chiquimula | 2001 | Chiquimula           | Nivel Crítico  |
| 307 | 20 | Chiquimula | 2002 | San José La Arada    | Nivel Crítico  |
| 308 | 20 | Chiquimula | 2003 | San Juan Ermita      | Nivel Crítico  |
| 309 | 20 | Chiquimula | 2004 | Jocotán              | Nivel Severo   |
| 310 | 20 | Chiquimula | 2005 | Camotán              | Nivel Severo   |
| 311 | 20 | Chiquimula | 2006 | Olopa                | Nivel Crítico  |
| 312 | 20 | Chiquimula | 2007 | Esquipulas           | Nivel Moderado |
| 313 | 20 | Chiquimula | 2008 | Concepción Las Minas | Nivel Moderado |
| 314 | 20 | Chiquimula | 2009 | Quezaltepeque        | Nivel Crítico  |
| 315 | 20 | Chiquimula | 2010 | San Jacinto          | Nivel Crítico  |
| 316 | 20 | Chiquimula | 2011 | Ipala                | Nivel Moderado |
| 317 | 21 | Jalapa     | 2101 | Jalapa               | Nivel Severo   |
| 318 | 21 | Jalapa     | 2102 | San Pedro Pinula     | Nivel Severo   |
| 319 | 21 | Jalapa     | 2103 | San Luis Jilotepeque | Nivel Severo   |
| 320 | 21 | Jalapa     | 2104 | San Manuel Chaparrón | Nivel Severo   |
| 321 | 21 | Jalapa     | 2105 | San Carlos Alzatate  | Nivel Severo   |
| 322 | 21 | Jalapa     | 2106 | Monjas               | Nivel Crítico  |
| 323 | 21 | Jalapa     | 2107 | Mataquescuintla      | Nivel Severo   |
| 324 | 22 | Jutiapa    | 2201 | Jutiapa              | Nivel Severo   |
| 325 | 22 | Jutiapa    | 2202 | El Progreso          | Nivel Crítico  |
| 326 | 22 | Jutiapa    | 2203 | Santa Catarina Mita  | Nivel Severo   |
| 327 | 22 | Jutiapa    | 2204 | Agua Blanca          | Nivel Crítico  |
| 328 | 22 | Jutiapa    | 2205 | Asunción Mita        | Nivel Crítico  |
| 329 | 22 | Jutiapa    | 2206 | Yupiltepeque         | Nivel Severo   |
| 330 | 22 | Jutiapa    | 2207 | Atescatempa          | Nivel Crítico  |
| 331 | 22 | Jutiapa    | 2208 | Jerez                | Nivel Severo   |
| 332 | 22 | Jutiapa    | 2209 | El Adelanto          | Nivel Severo   |
| 333 | 22 | Jutiapa    | 2210 | Zapotitlán           | Nivel Crítico  |
| 334 | 22 | Jutiapa    | 2211 | Comapa               | Nivel Severo   |
| 335 | 22 | Jutiapa    | 2212 | Jalpatagua           | Nivel Crítico  |
| 336 | 22 | Jutiapa    | 2213 | Conguaco             | Nivel Severo   |
| 337 | 22 | Jutiapa    | 2214 | Moyuta               | Nivel Severo   |
| 338 | 22 | Jutiapa    | 2215 | Pasaco               | Nivel Crítico  |
| 339 | 22 | Jutiapa    | 2216 | San José Acatempa    | Nivel Severo   |
| 340 | 22 | Jutiapa    | 2217 | Quesada              | Nivel Crítico  |

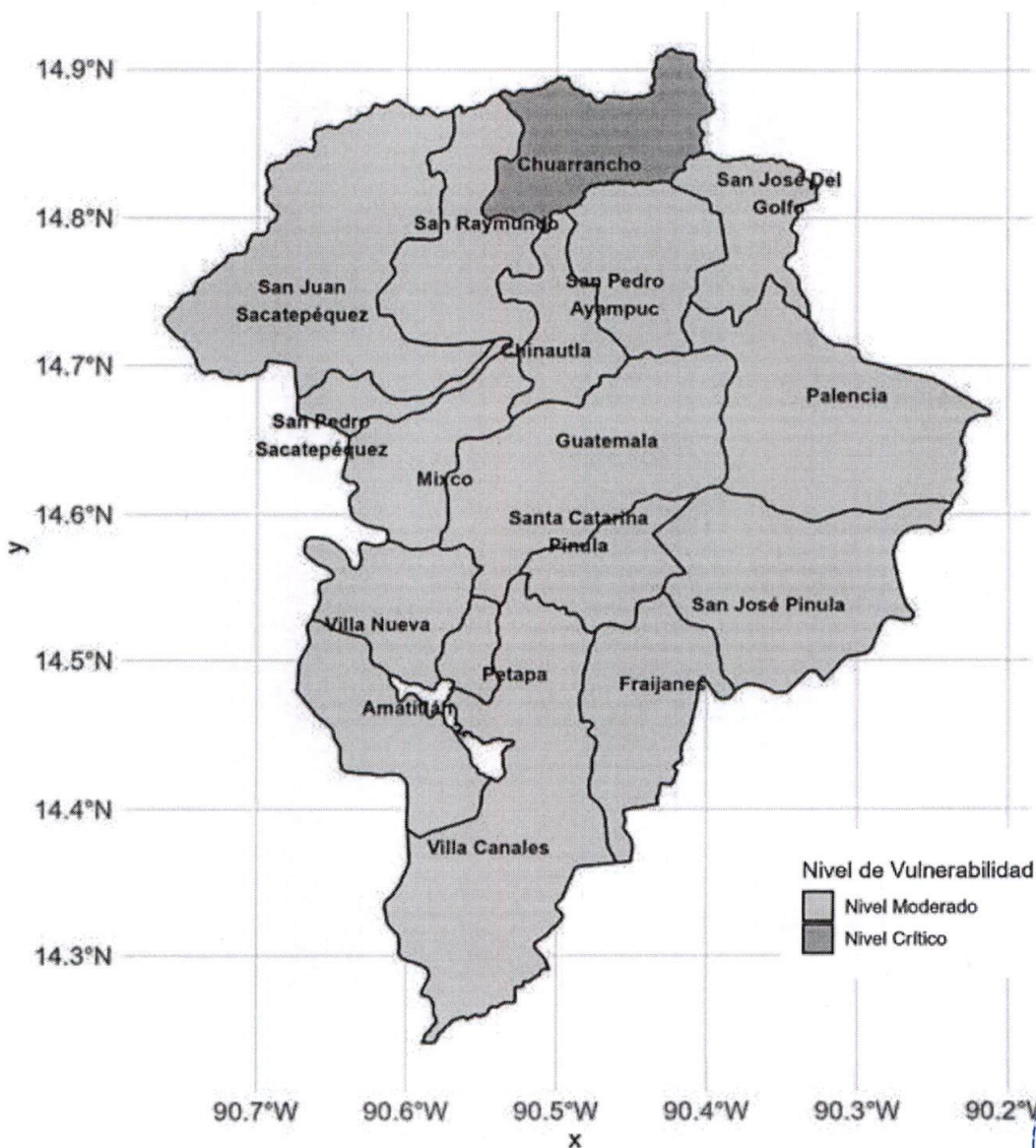
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



## 6.2 Anexo 2: Mapas por departamento – IPT-IP-Gt

Figura 3

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Guatemala según el IPT-IP-Gt

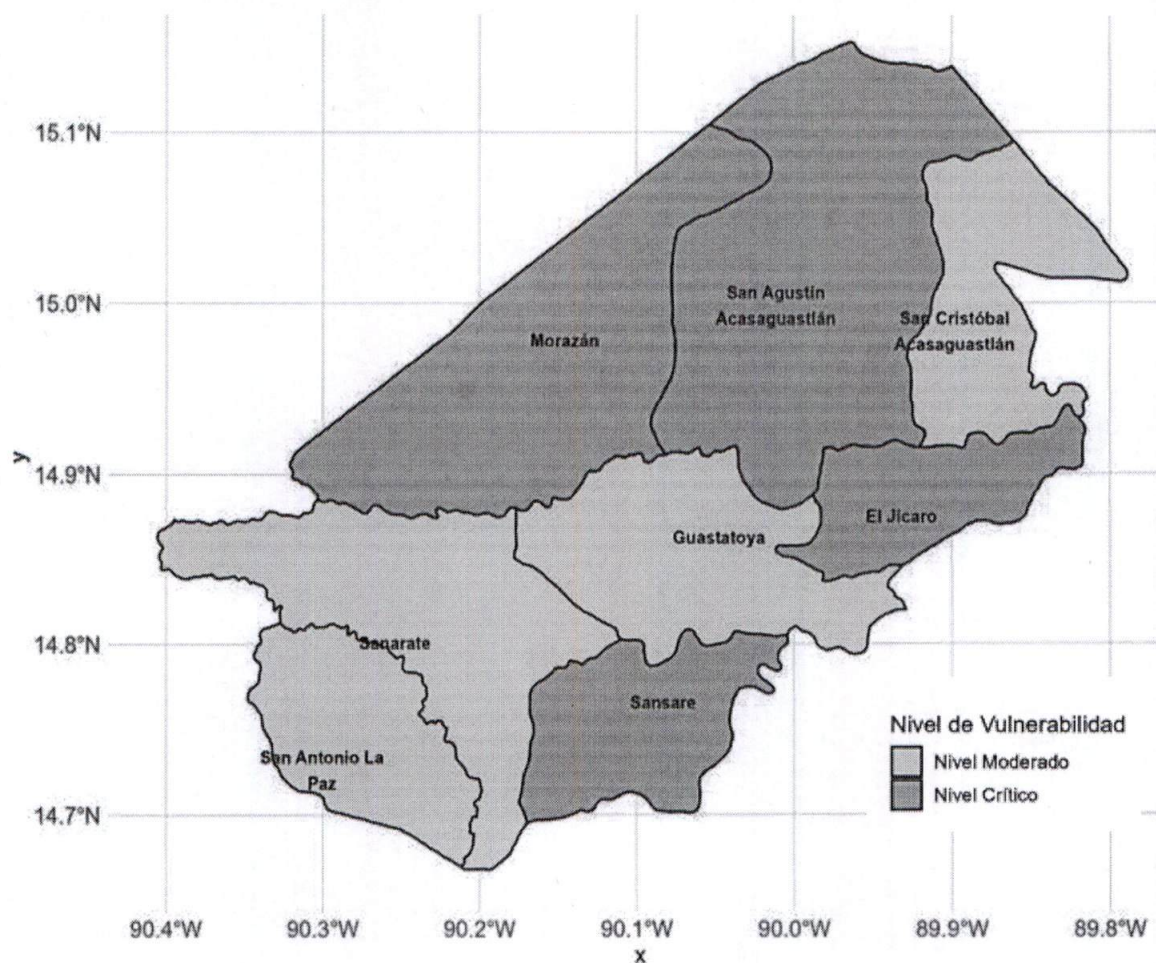


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



**Figura 4**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de El Progreso según el IPT-IP-Gt

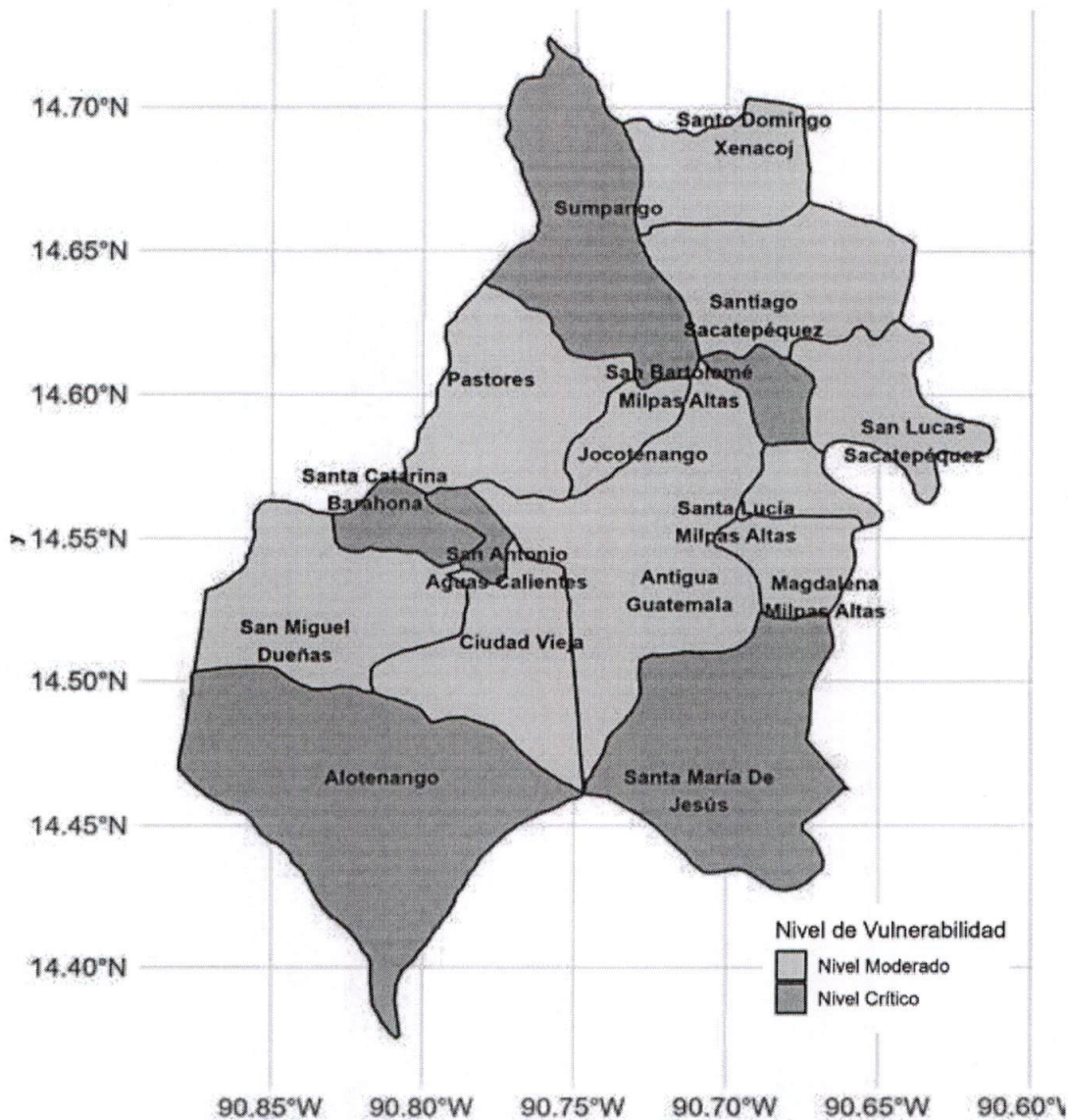


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



**Figura 5**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Sacatepéquez según el IPT-IP-Gt



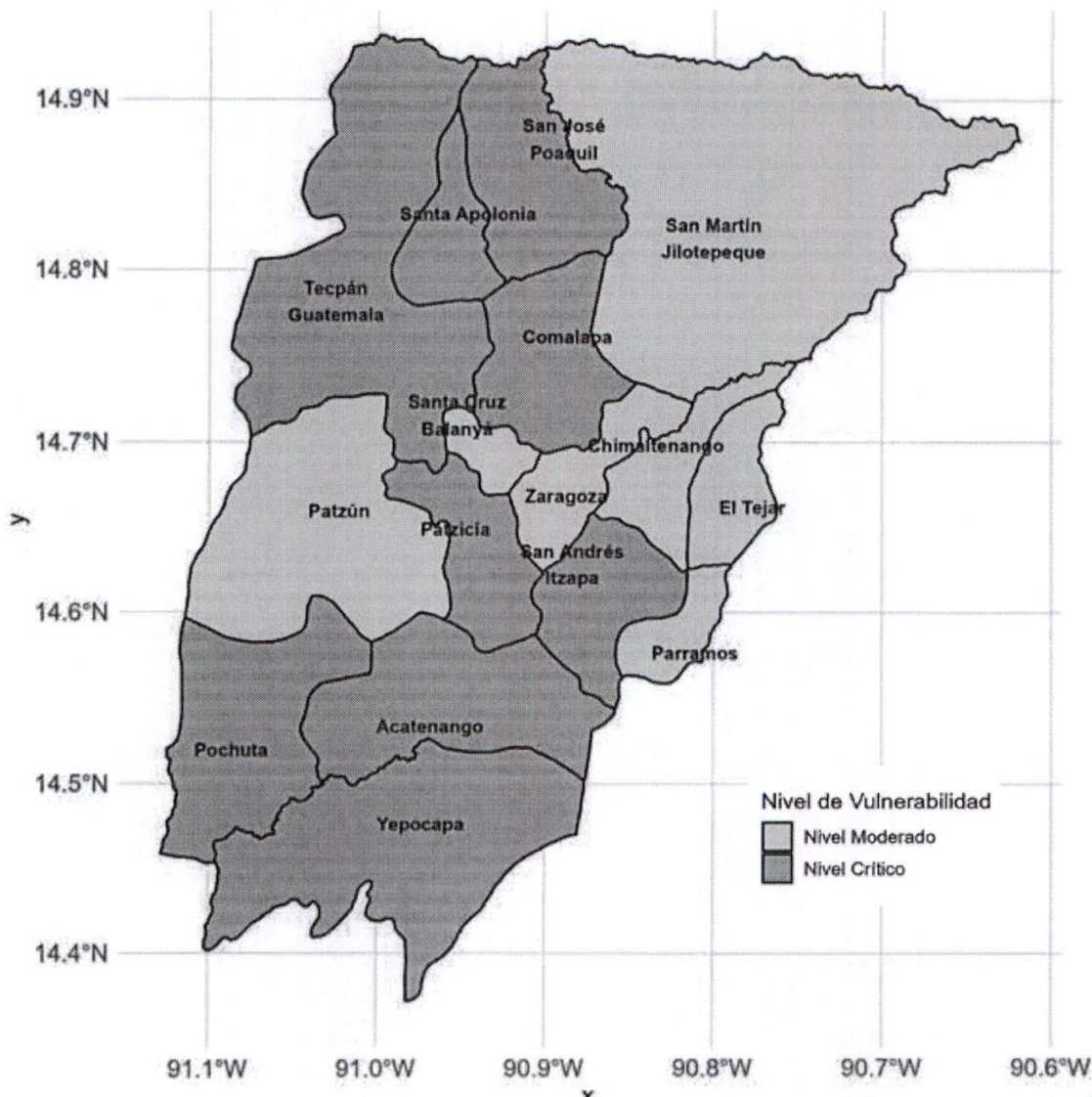
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 6**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Chimaltenango según el IPT-IP-Gt



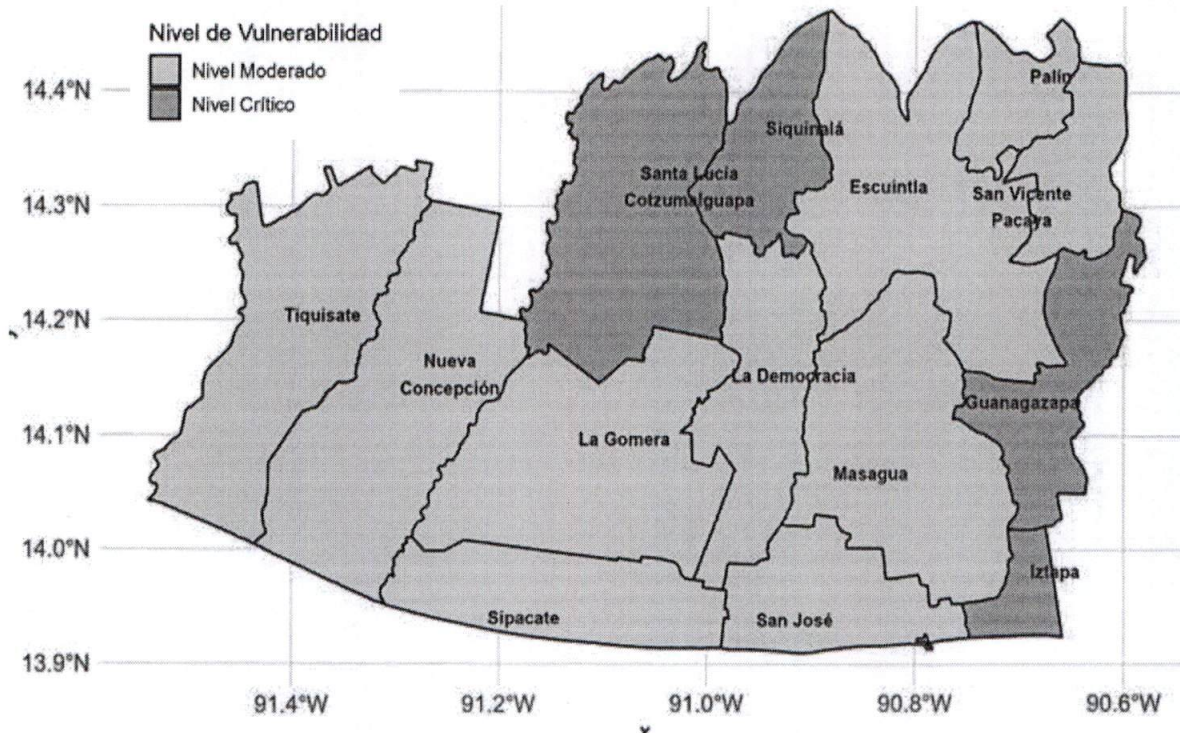
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 7**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Escuintla según el IPT-IP-Gt

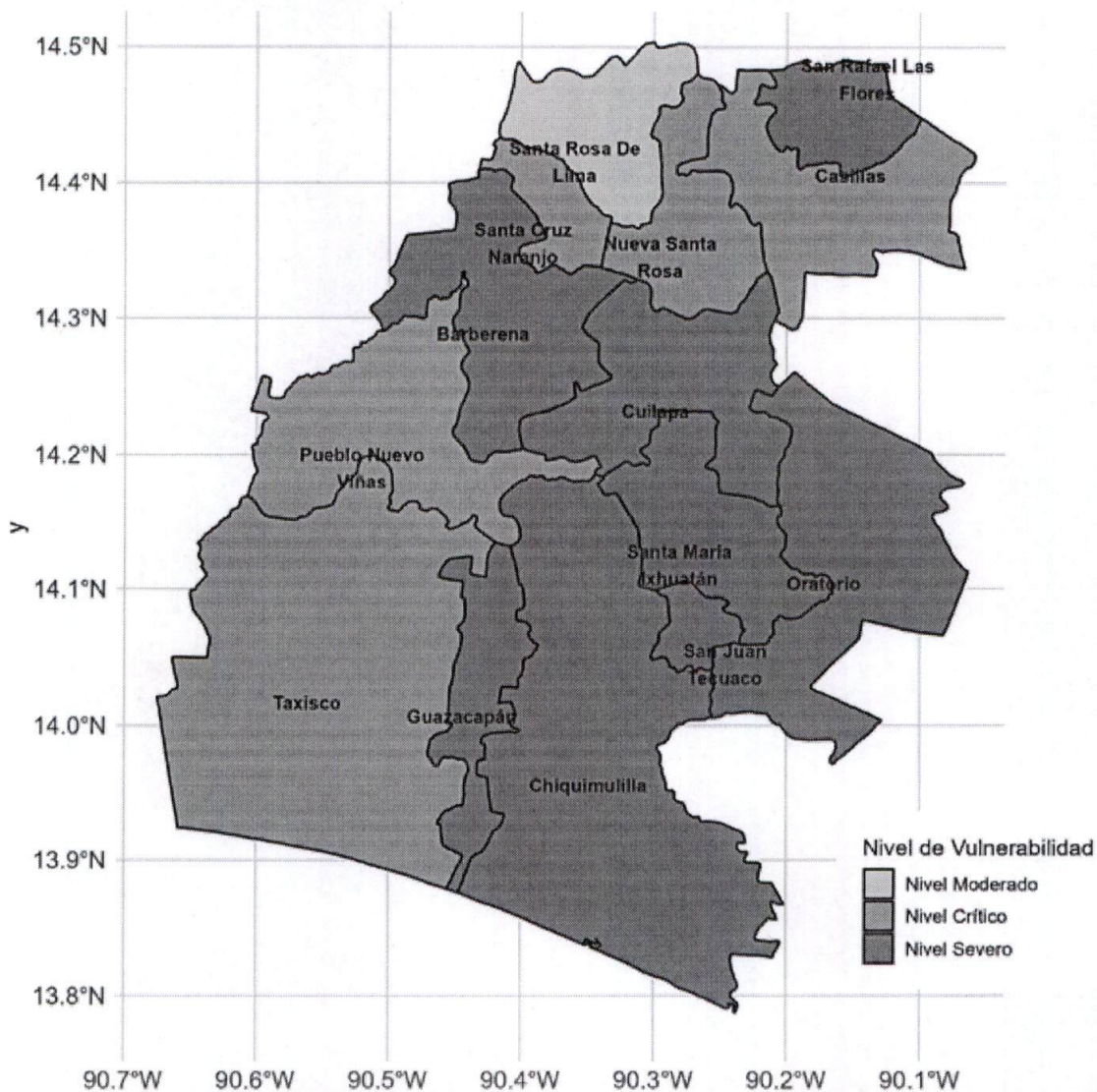


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



**Figura 8**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Santa Rosa según el IPT-IP-Gt



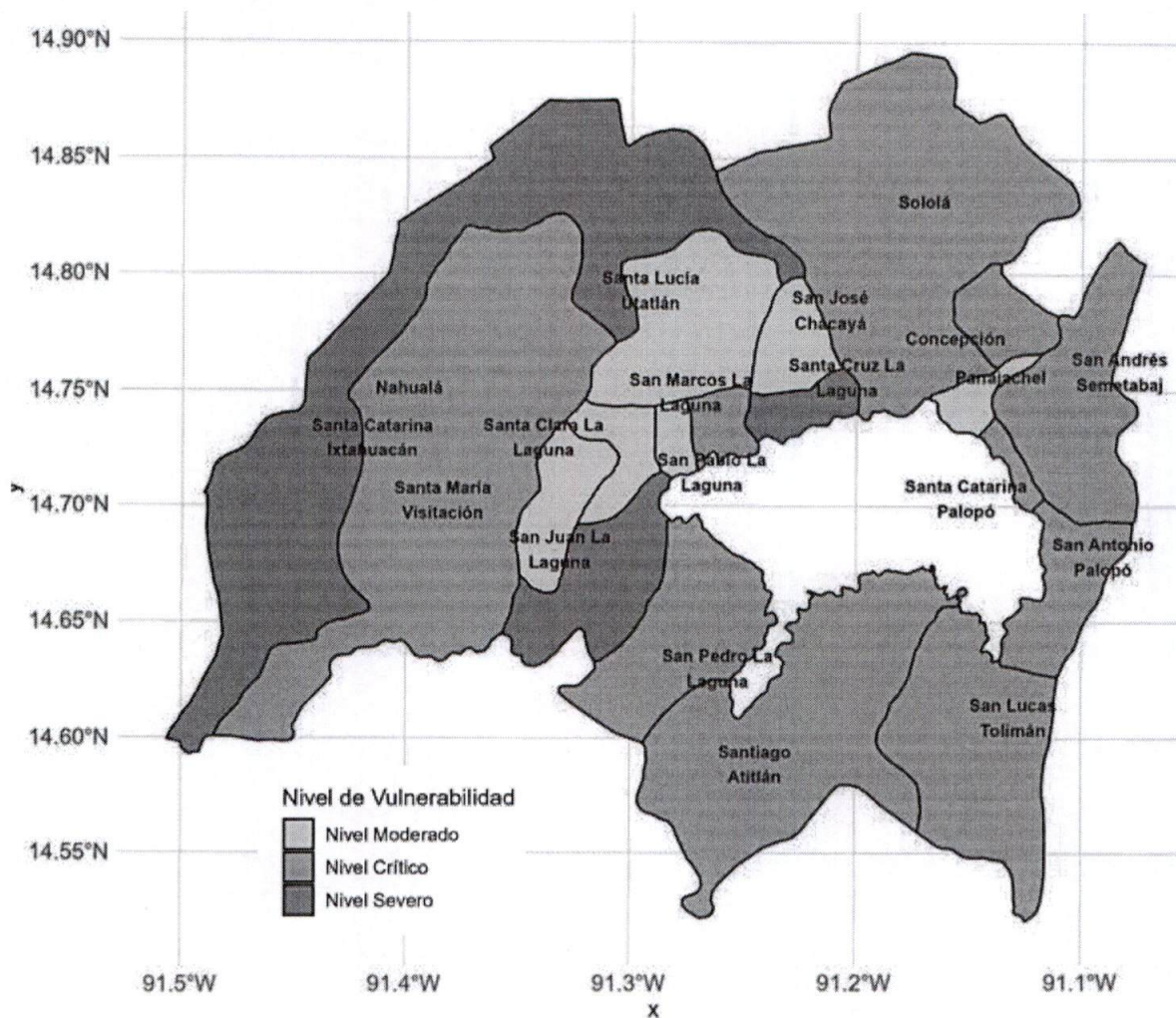
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 9**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Sololá según el IPT-IP-Gt



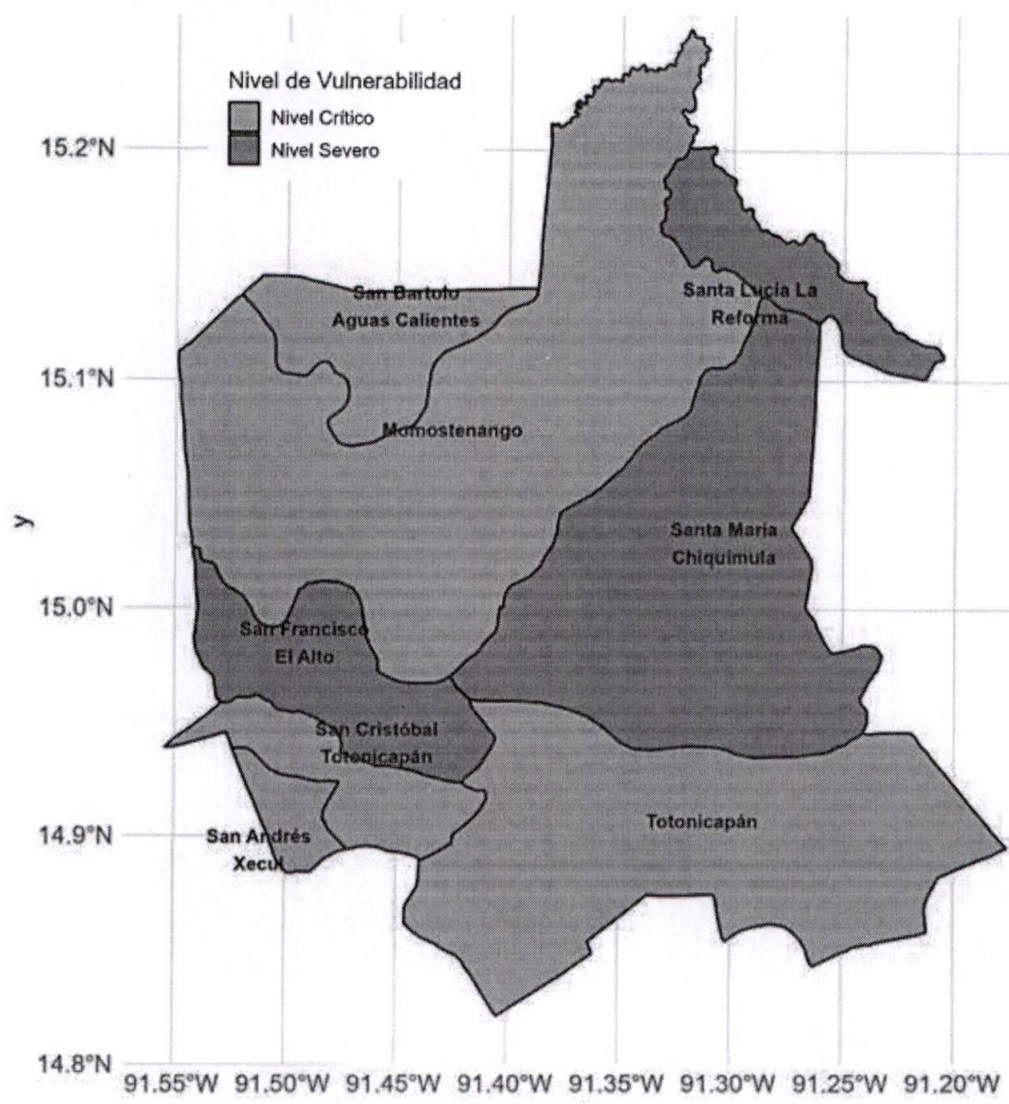
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 10**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Totonicapán según el IPT-IP-Gt



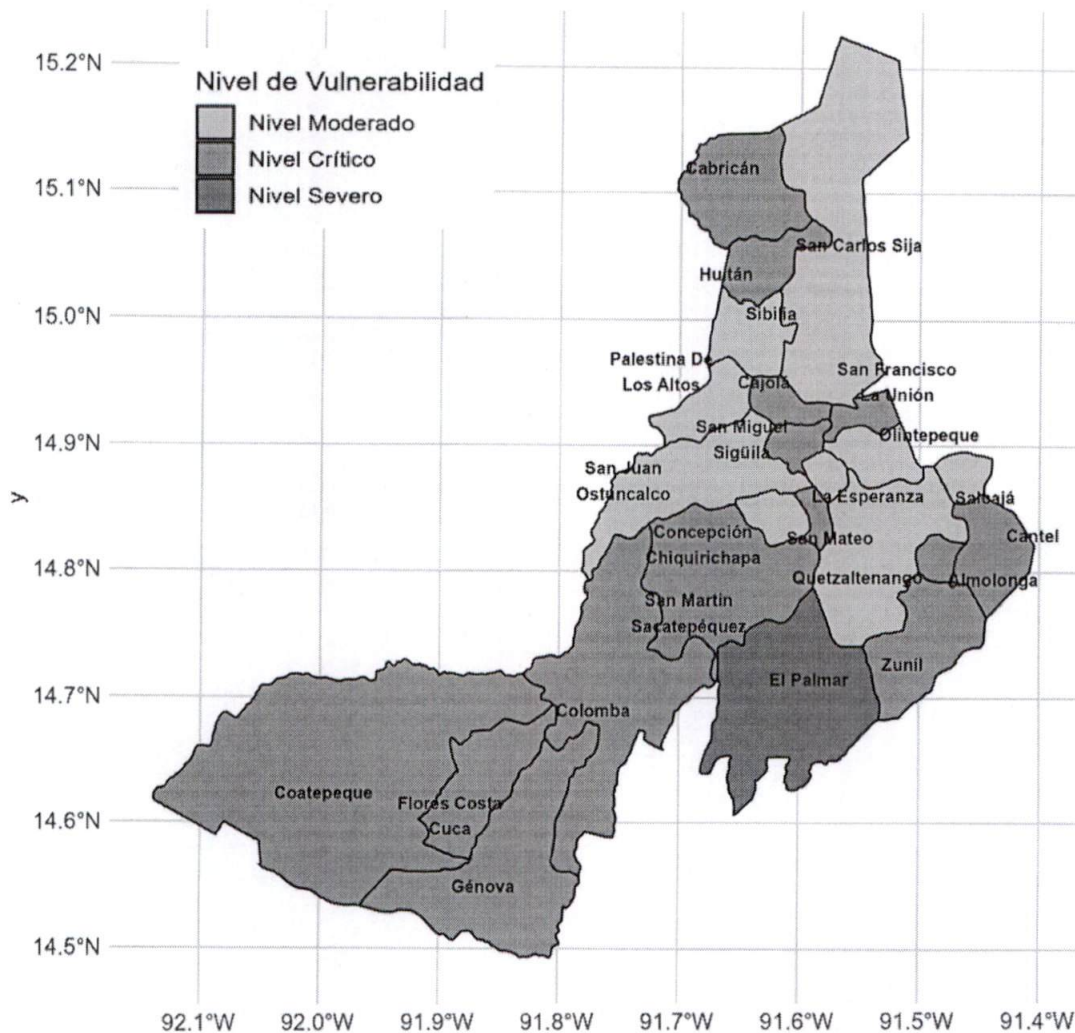
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 11**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Quetzaltenango según el IPT-IP-Gt



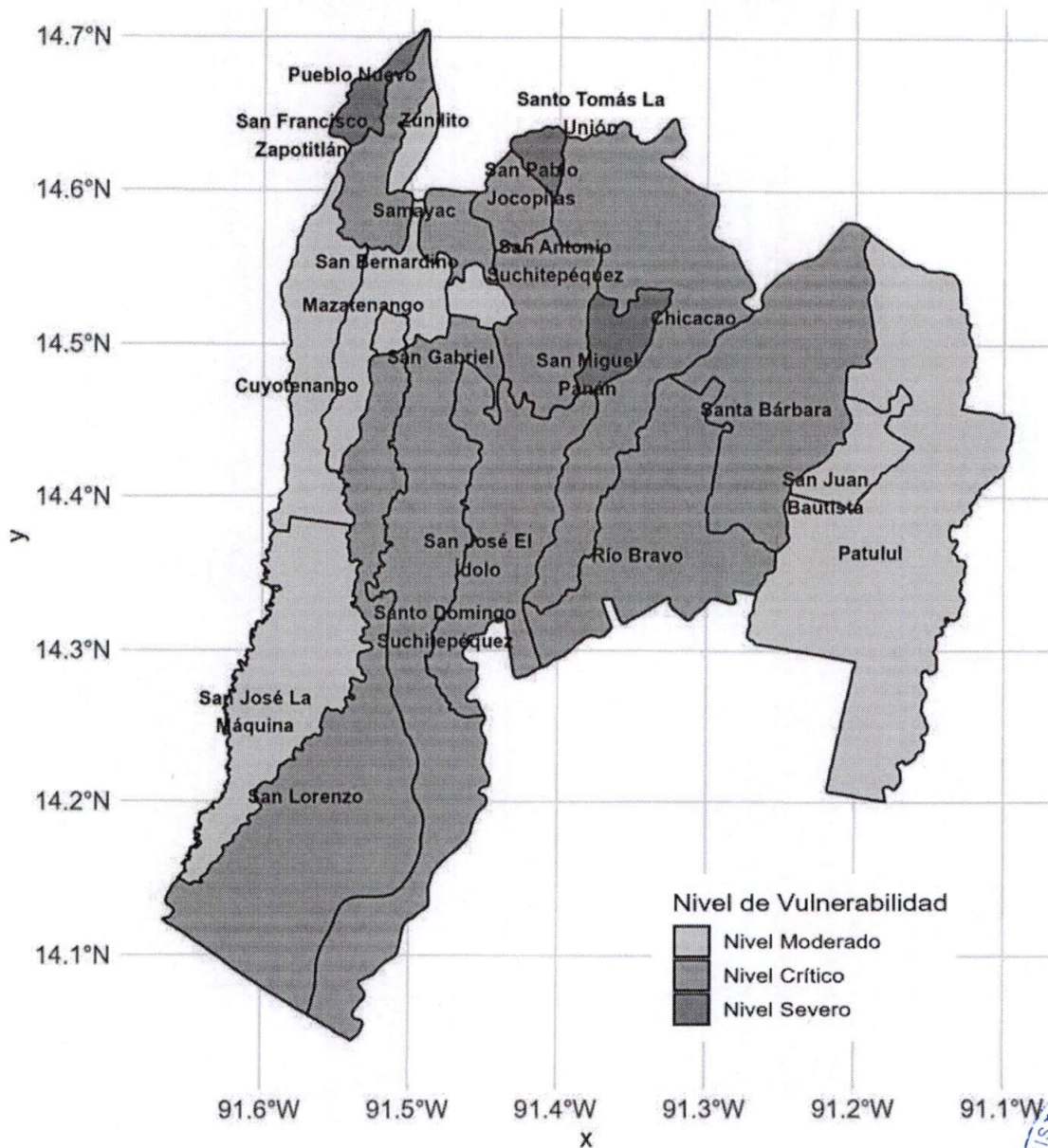
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 12**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Suchitepéquez según el IPT-IP-Gt



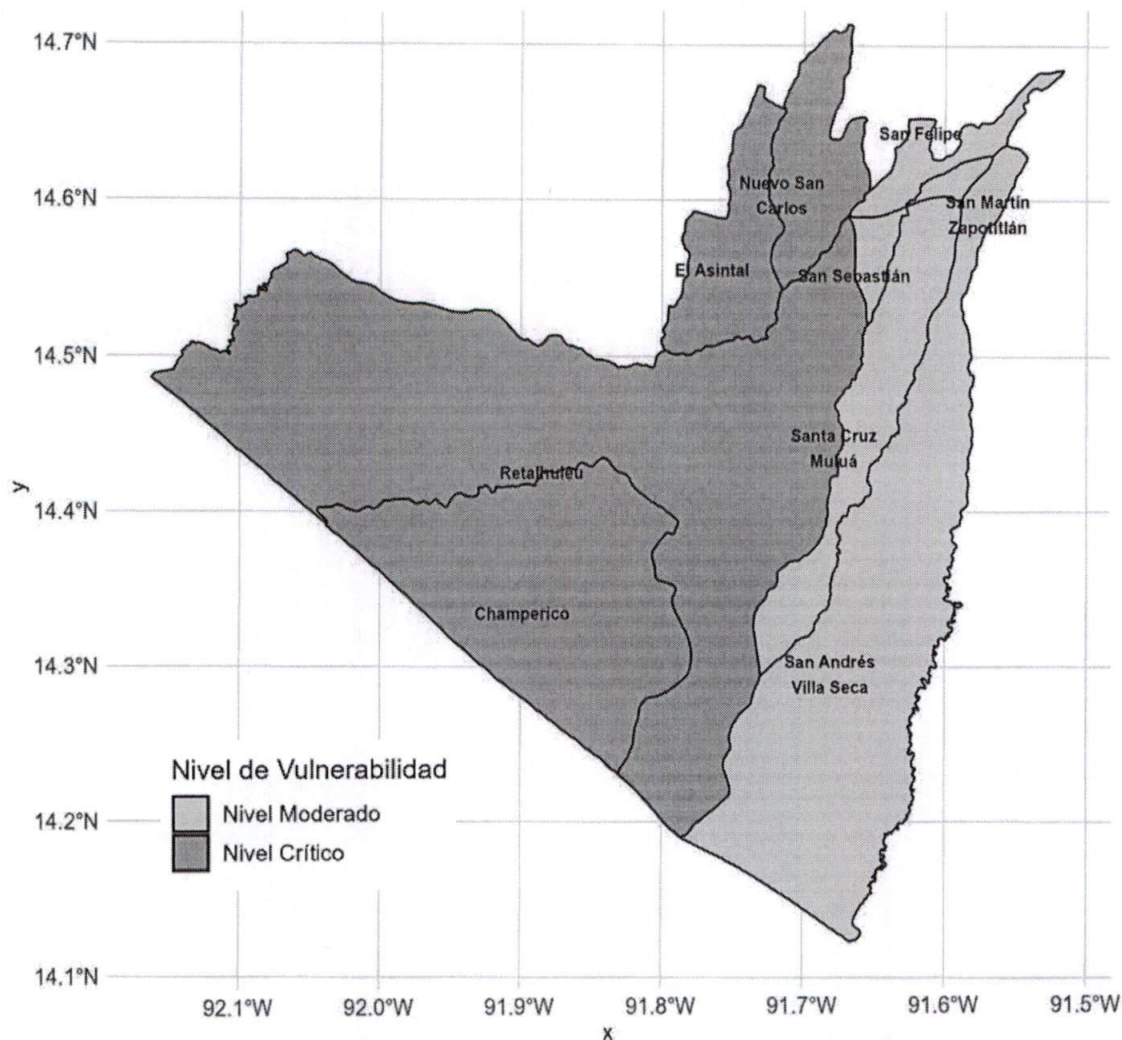
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 13**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Retalhuleu según el IPT-IP-Gt



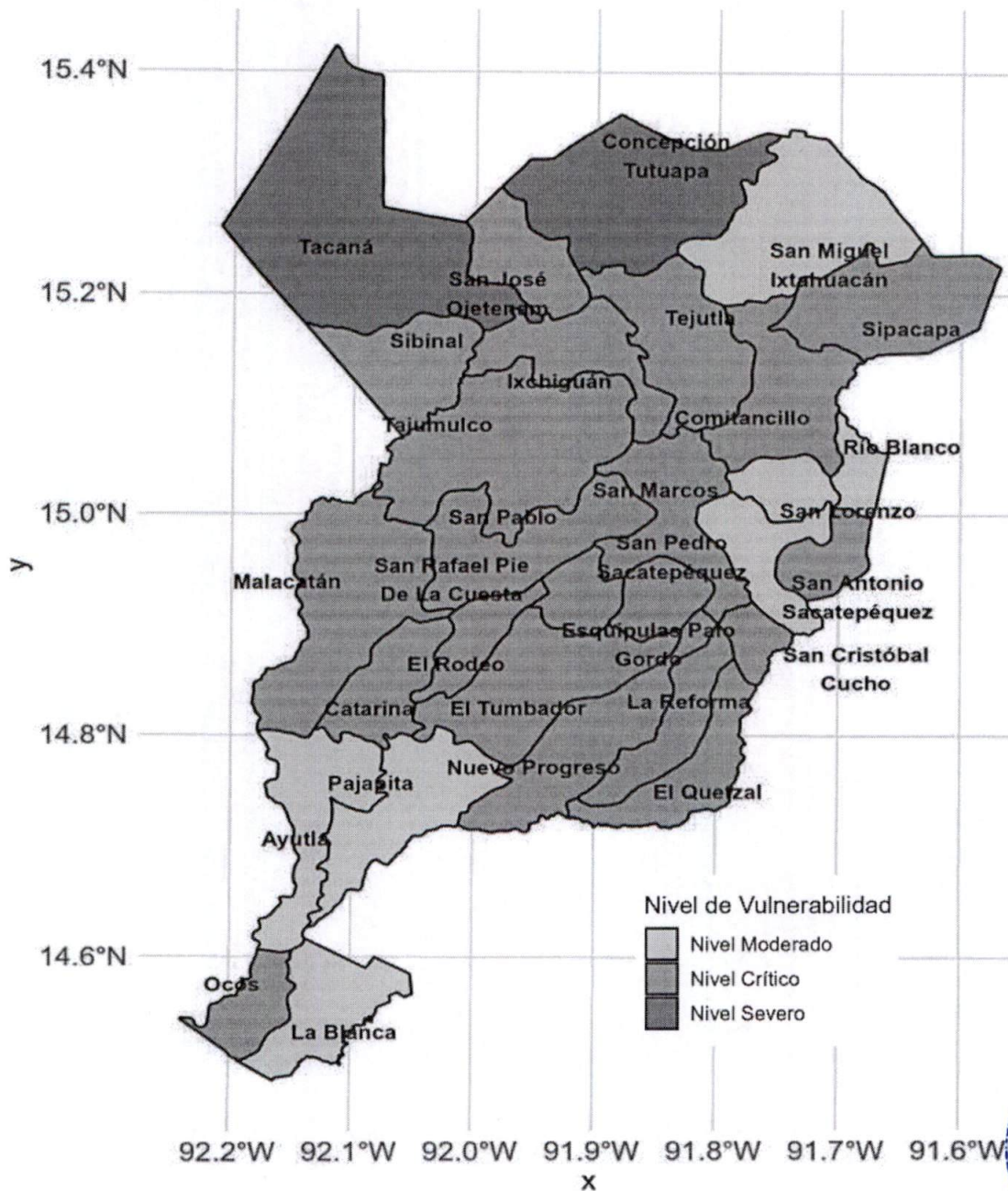
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 14**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de San Marcos según el IPT-IP-Gt

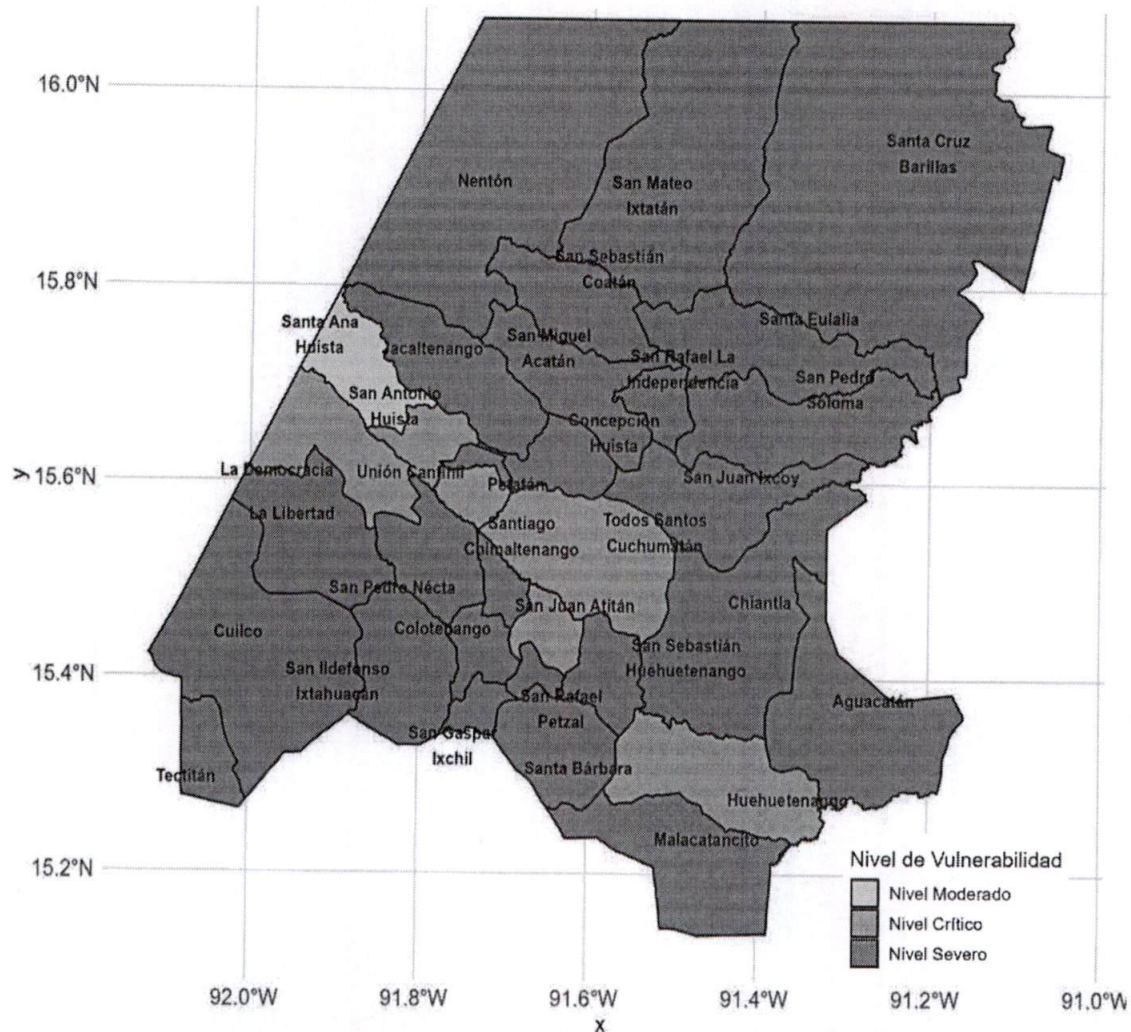


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026



**Figura 15**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Huehuetenango según el IPT-IP-Gt



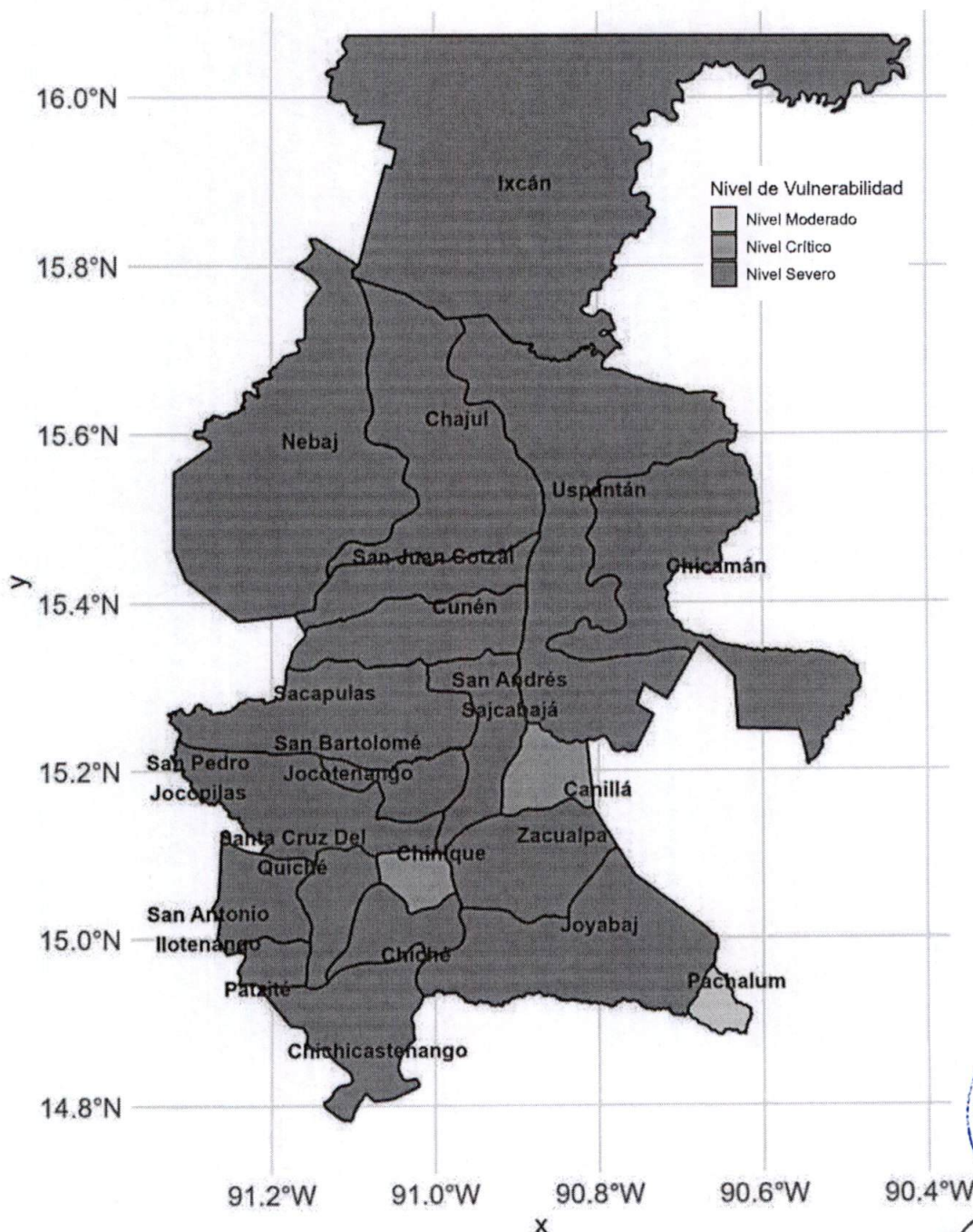
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 16**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Quiché según el IPT-IP-Gt

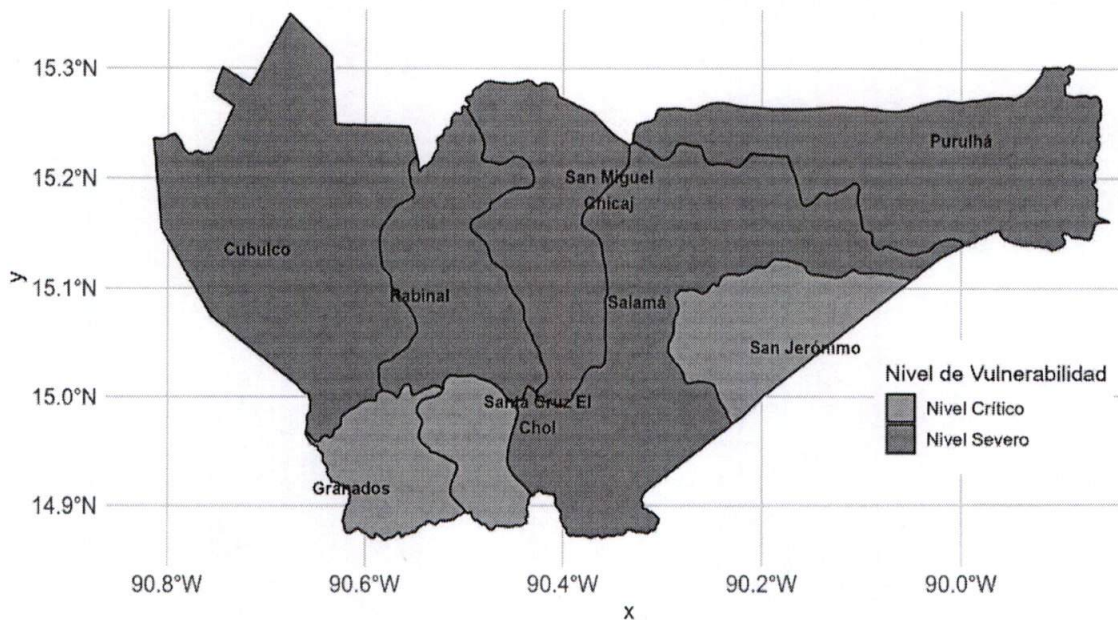


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026



**Figura 17**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Baja Verapaz según el IPT-IP-Gt



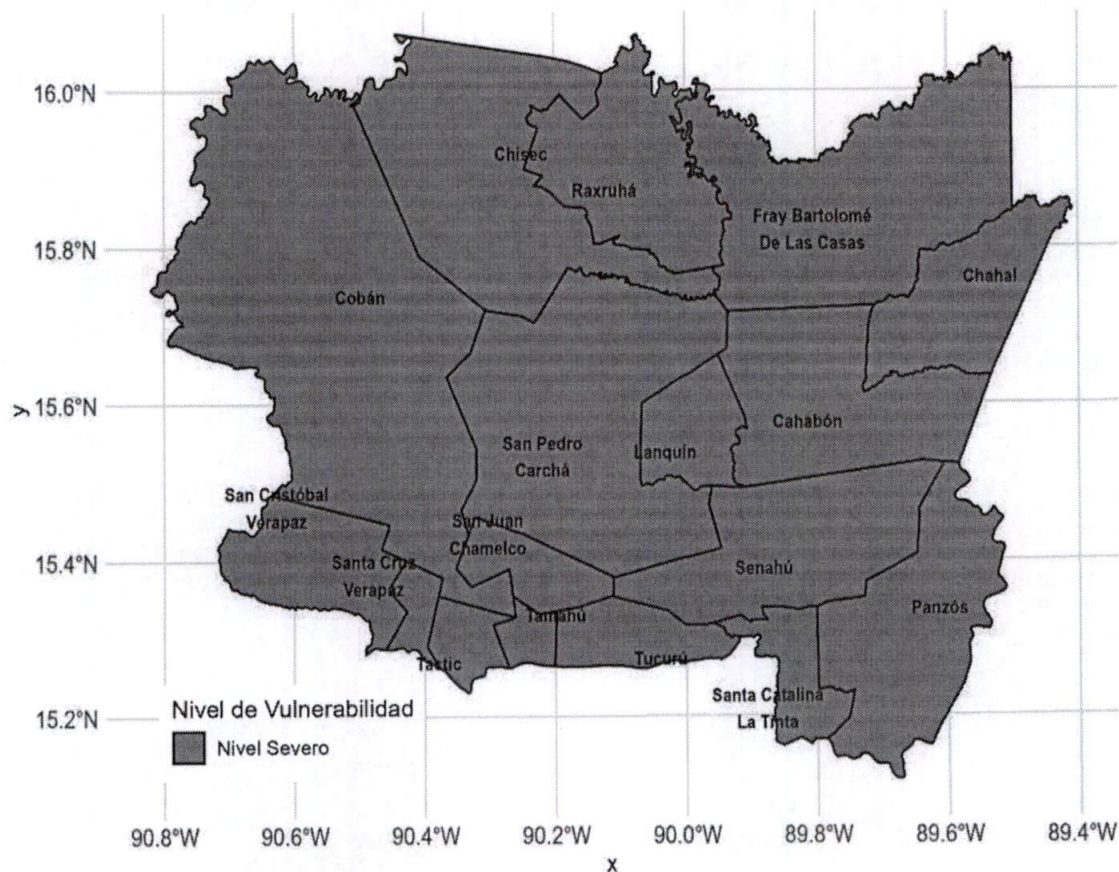
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 18**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Alta Verapaz según el IPT-IP-Gt



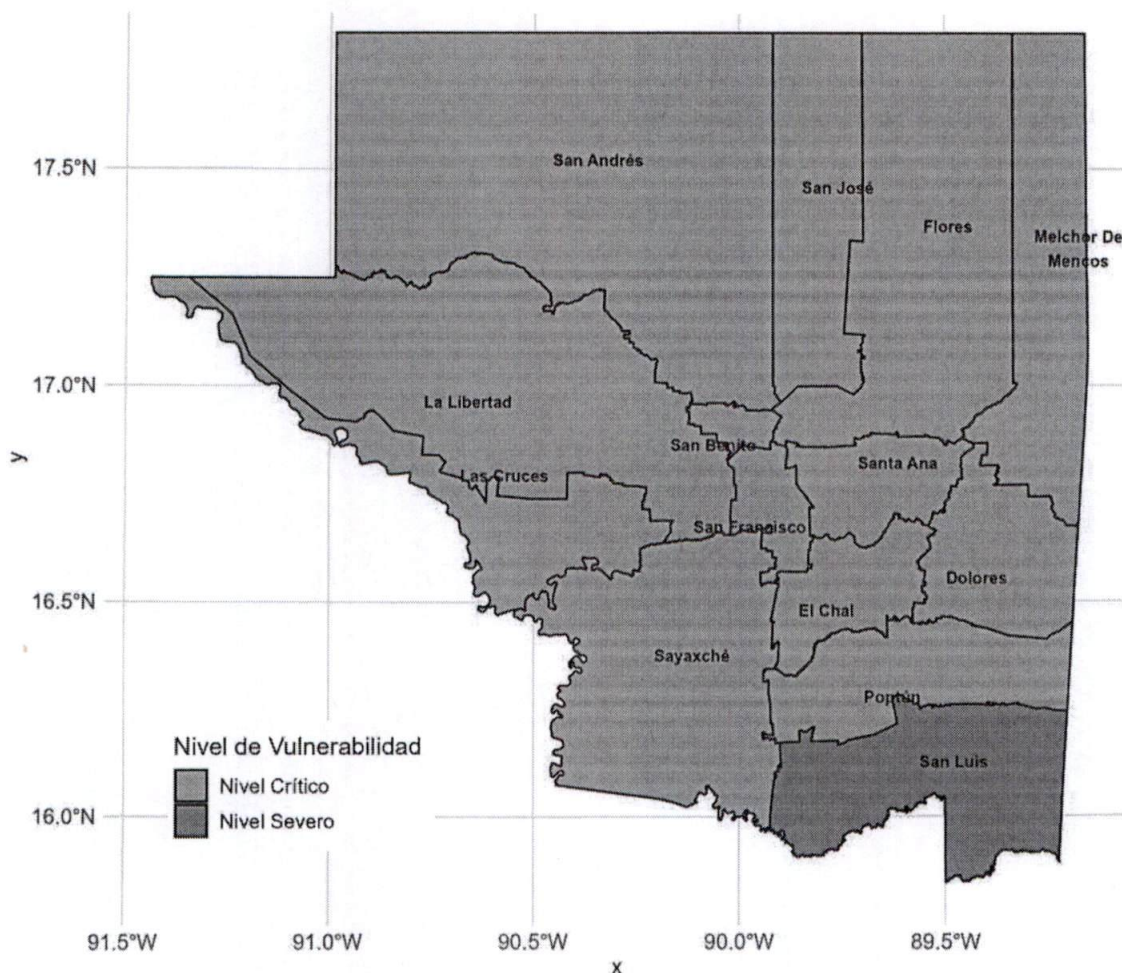
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 19**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Petén según el IPT-IP-Gt



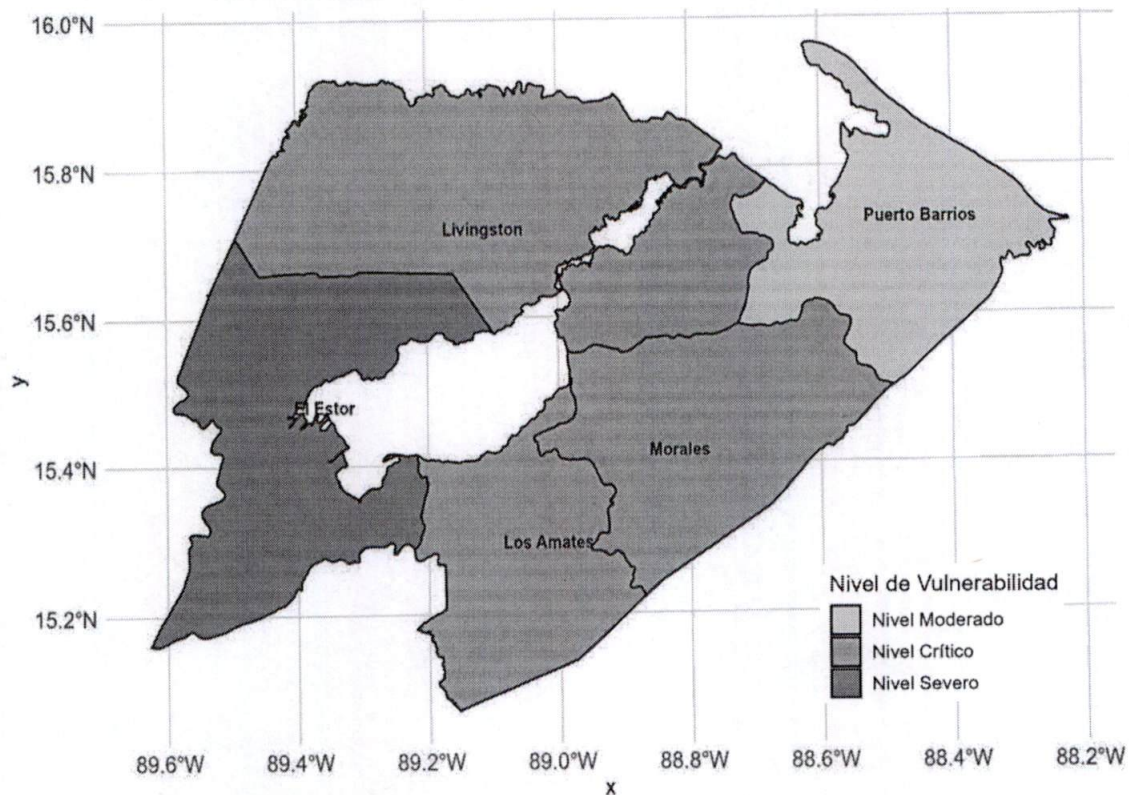
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 20**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Izabal según el IPT-IP-G†

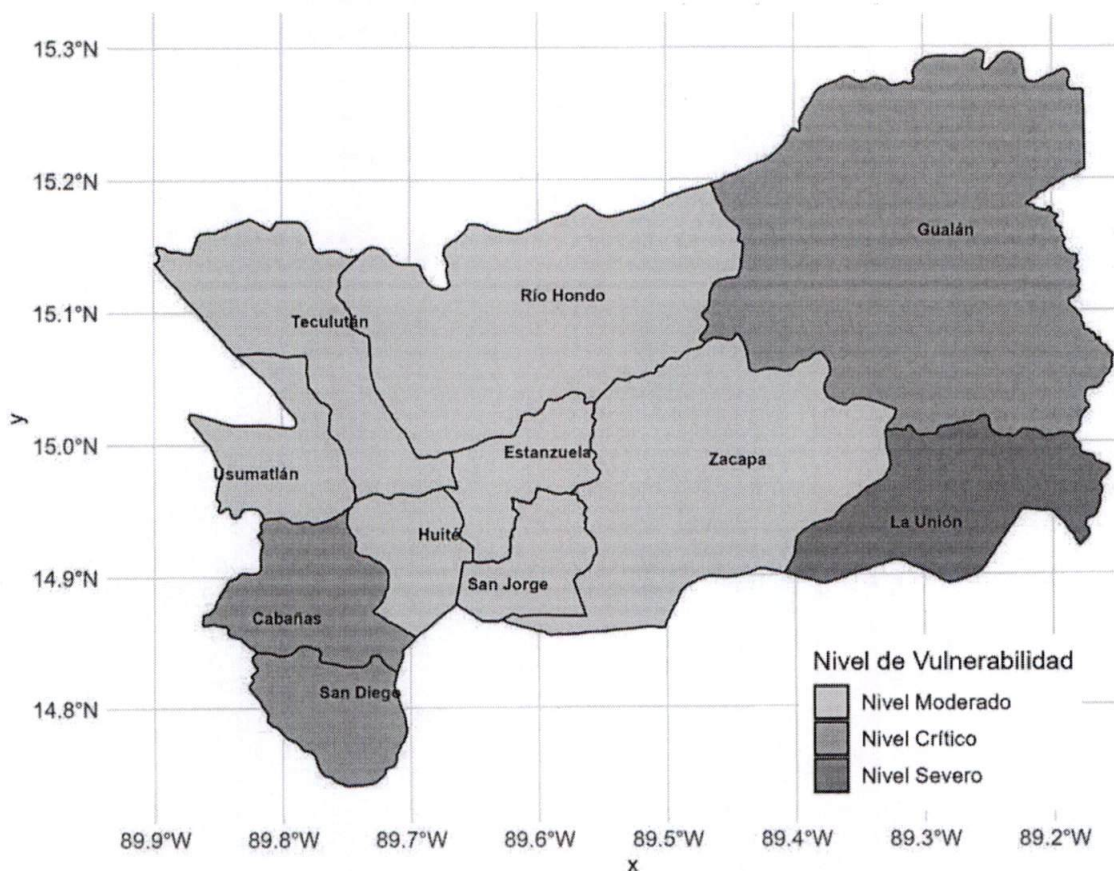


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



**Figura 21**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Zacapa según el IPT-IP-Gt



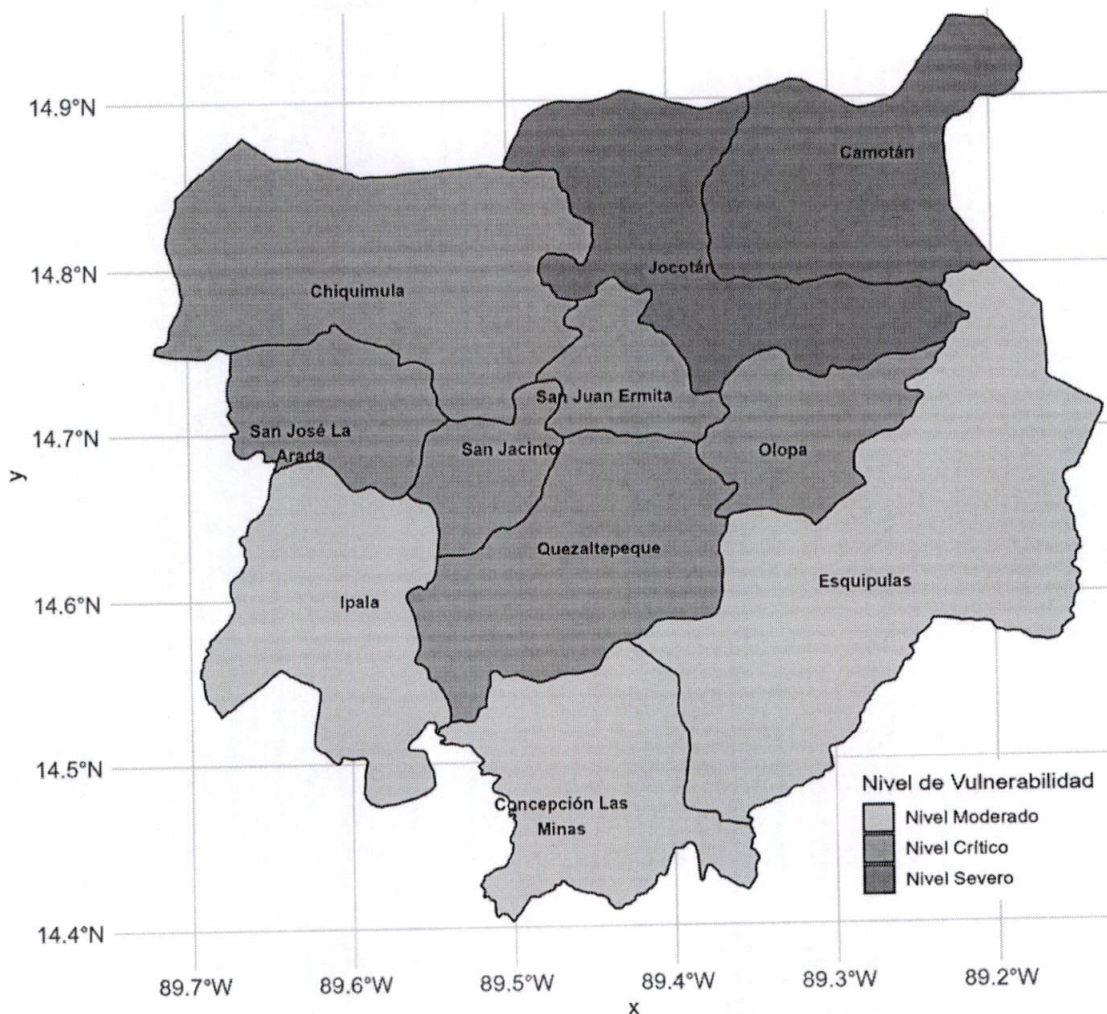
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 22**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Chiquimula según el IPT-IP-Gt

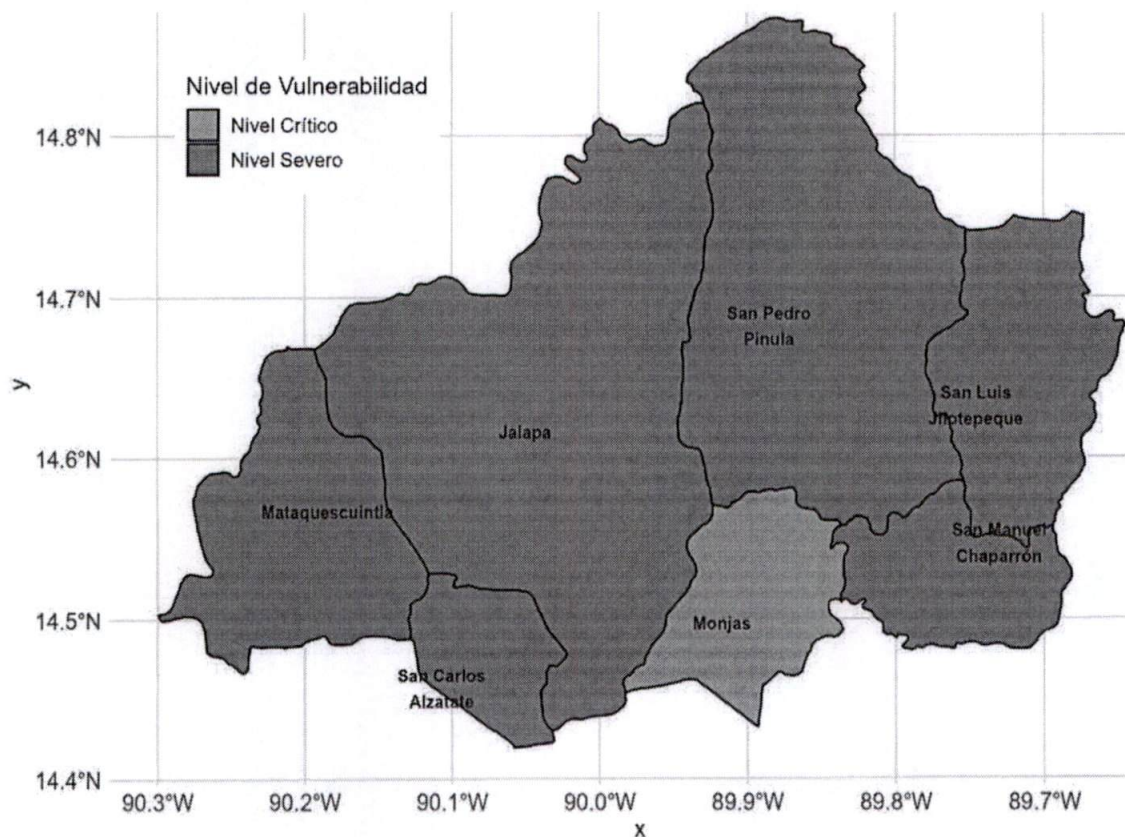


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.



**Figura 23**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Jalapa según el IPT-IP-Gt



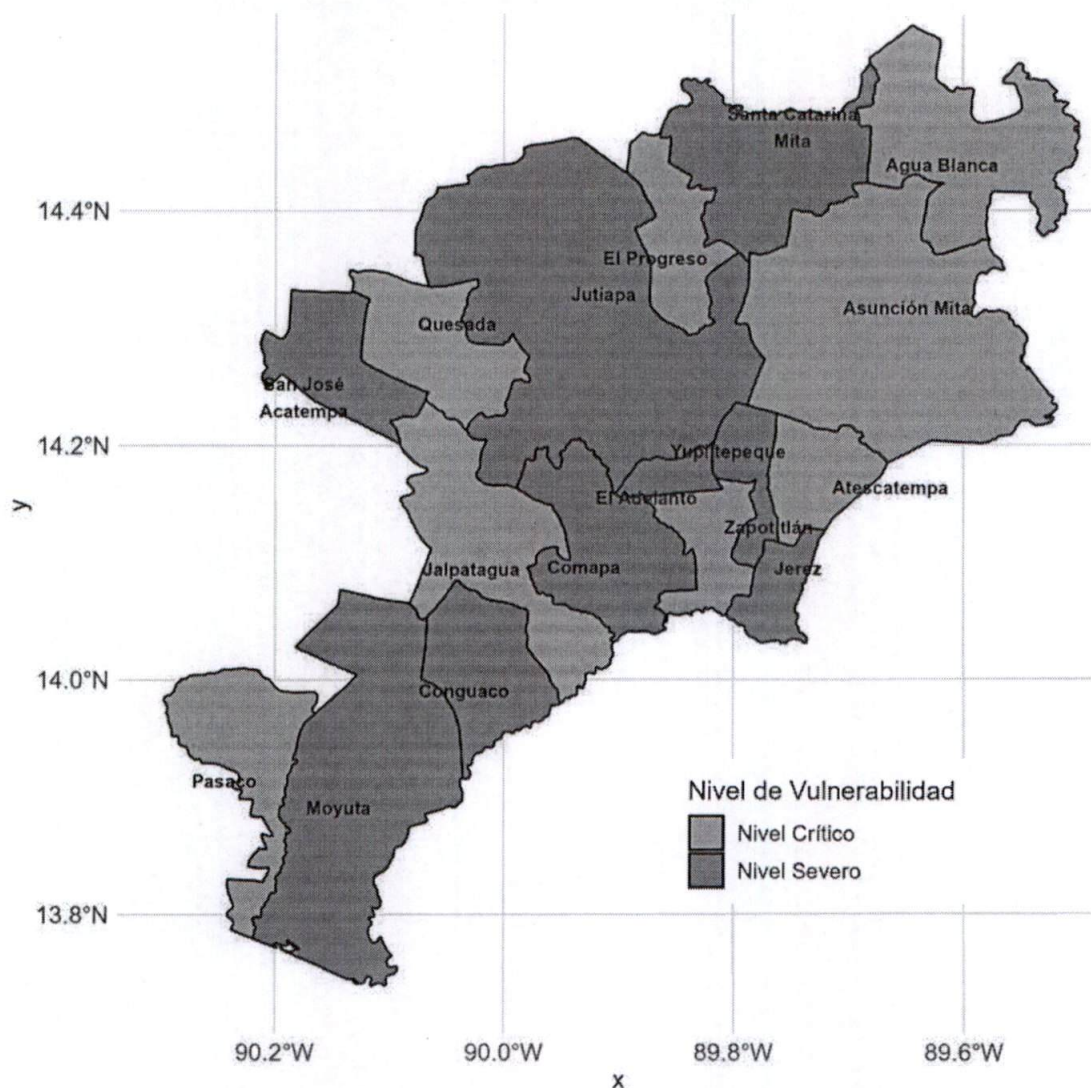
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.





**Figura 24**

Clasificación de incidencia en municipios del departamento de Jutiapa según el IPT-IP-Gt



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Viceministerio de Políticas, Planificación y Evaluación, 2026.

